



# สรุปการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

f สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร www.parliament.go.th Pr\_ParliamentTH

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 34 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 34 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายภราดร ปริศนานันทกุล รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

### (1) กระทู้ถาม

#### 1.1 กระทู้ถามสดด้วยวาจา

1.1.1 กระทู้ถามสดด้วยวาจา เรื่อง ที่ดิน ส.ป.ก. โดย นายประเสริฐ บุญเรือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกาฬสินธุ์ พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในการนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้มอบหมายให้นายอิทธิ ศิริลัทธยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน

นายประเสริฐ บุญเรือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกาฬสินธุ์ พรรคเพื่อไทย ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ การแปลงที่ดิน ส.ป.ก. เป็นโฉนดเพื่อเพิ่มมูลค่าทรัพย์สินที่รัฐได้มอบให้กับพี่น้องประชาชนได้ทำกินตามหลักการของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) โดยผ่านสำนักงานคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ (สคทช.) แต่มีปัญหาทางการเมืองเกิดขึ้นจนได้เปลี่ยนนายกรัฐมนตรีเป็นนางสาวแพทองธาร ชินวัตร และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ท่านใหม่ ศ.ดร.นฤมล ภิญโญสินวัฒน์ เนื่องจากกระทรวงเกษตรฯ เป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดกับพี่น้องประชาชนมากที่สุด และเกี่ยวข้องกับปัจจัยในการดำรงชีวิต คำถามในวันนี้เกี่ยวข้องกับที่ดิน ส.ป.ก. แต่ไม่ได้รวมถึงที่ดินที่มีเอกสารสิทธิครอบครอง และมีการสำรวจขึ้นทะเบียนไว้แล้วอย่างสิ้นเชิง โดยเมื่อปี 2551 สำนักงาน ส.ป.ก. ได้ออกประกาศเขตพื้นที่ ส.ป.ก. ครอบคลุมไว้เต็มพื้นที่ทั้งอำเภอ โดยอาศัยอำนาจแห่งธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร พ.ศ. 2520 ตามมาตราที่ 15 พระราชบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

Call Center 1743

1111 ถ.สามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

0 2242 5900 ต่อ 5461-3 0 2242 5990

จัดทำโดย : กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. 2518 พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินทั้งตำบลและอำเภอ พ.ศ. 2521 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปี 2521 จนถึงปัจจุบัน ทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับที่ดินอย่างต่อเนื่อง เช่น ที่ดินที่ชาวบ้านครอบครอง ที่ดินว่างเปล่า ที่ดินทำกิน และที่ดินที่ทับซ้อนกับหน่วยงานอื่นของรัฐ ทำให้กรมที่ดินไม่สามารถออกมาสำรวจหรือรังวัดเพื่อแก้ปัญหาในกรณีเกิดการพิพาทระหว่างรัฐกับประชาชนได้ อย่างไรก็ตาม เมื่อโลกเปลี่ยนไปหลายสิ่งหลายอย่างย่อมมีการเปลี่ยนแปลง ทั้งเรื่องเศรษฐกิจ สังคม โครงสร้างพื้นฐาน หรือมูลค่าเพิ่มของทรัพยากร แต่ไม่สามารถออกโฉนดเป็นเจ้าของที่ดินและครอบครองได้ เนื่องจากพื้นที่ ส.ป.ก. ผลสำรวจในเดือนสิงหาคมปี 2566 ทั้งประเทศครอบคลุม 72 จังหวัด 726 อำเภอ 3,667 ตำบล เป็นเนื้อที่ทั้งหมด 34,582,232 ไร่ แบ่งเป็น ภาคเหนือ 7 จังหวัด 954,243 แปลง ภาคกลาง 21 จังหวัด 443,490 แปลง ภาคตะวันออกเฉียงใน 20 จังหวัด 2,068,787 แปลง และภาคใต้ 14 จังหวัด 376,879 แปลง แต่เมื่อสำรวจข้อมูลที่ดินส.ป.ก. ที่เข้าเกณฑ์ มีเกษตรกรที่เข้าเกณฑ์ทั้งหมด 1,628,520 ราย มีเอกสารสิทธิ 2,205,561 ฉบับ เนื้อที่รวม 22,079,407 ไร่ แต่ส่วนที่เหลืออยู่ทั้งหมดประมาณ 12,502,825 ไร่ เป็นเขตปฏิรูปที่ดินประกาศทับซ้อนที่ดินของรัฐ ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดขึ้น และไม่สามารถออกเอกสารสิทธิได้ เรื่องดังกล่าวเป็นปัญหาสืบเนื่องมาทุกยุคทุกสมัย จึงขอเสนอแนวทางแก้ปัญหาผ่านไปยังรัฐมนตรี ดังนี้

1. ยกเลิกประกาศครอบครอง ส.ป.ก. ตามราชกฤษฎีกา ฉบับที่ 21 และปี 2529
2. เมื่อยกเลิกแล้วให้พี่น้องประชาชนที่มีที่ดินที่อยู่นอกเหนือเขต ส.ป.ก.

ดำเนินการพิสูจน์สิทธิให้จบสิ้นในกรณีทับซ้อนหรือครอบครองไว้

จึงขอสอบถามว่ากระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีแนวคิดต่อการยกเลิกพระราชกฤษฎีกาที่ เล่มที่ 95 ตอนที่ 107 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2521 หรือไม่อย่างไร รวมทั้งต้องการทราบระยะเวลาดำเนินการ กรอบดำเนินการที่ชัดเจน และจะใช้เวลาดำเนินการนานเท่าใด ทั้งนี้ ขอให้ท่านใส่ใจในประเด็นดังกล่าว เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ และต้องการให้พี่น้องประชาชนไว้วางใจในการดำเนินการขับเคลื่อนของรัฐบาล

**นายอิทธิ ศิริลัทธยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์**

ตอบกระทู้ถาม ดังนี้ สมาชิกฯ ทุกจังหวัดและพี่น้องเกษตรกรทุกคนอยากจะทราบถึงแนวทางปฏิบัติ จึงนับว่าเป็นโอกาสดีที่ได้มีโอกาสมาตอบคำถามดังกล่าว เพื่อให้สมาชิกฯ ทุกท่านสามารถเข้าใจถึงนโยบายของ ส.ป.ก. ได้ สถานการณ์ในปัจจุบันและบริบทที่มีการเปลี่ยนแปลงไป กฎหมายต่าง ๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกับที่ดินทำกิน โดยเฉพาะกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ส.ป.ก. ซึ่งมีการใช้มาอย่างยาวนาน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาการปรับปรุงกฎหมายให้ความชัดเจนขึ้น และต้องมีการแก้ไขจุดบกพร่องที่นำมาซึ่งปัญหาที่คาราคาซังมาหลาย 10 ปี เพื่อหาทางออกให้กับพี่น้องประชาชนที่อาจจะไม่ได้รับความสะดวกสบายในการดำเนินธุรกรรมเกี่ยวกับที่ดิน ในสมัยก่อน ส.ป.ก. ประกาศเขตปฏิรูป

ที่ดินทั้งอำเภอ และมีการตราเป็นพระราชกฤษฎีกาให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดินครอบคลุมทั้งอำเภอ เพื่อให้การสำรวจที่ดินของ ส.ป.ก. สามารถดำเนินการได้โดยง่าย คล่องตัว และครอบคลุมพื้นที่ สำหรับพื้นที่ที่มีเอกสารสิทธิที่ดิน ซึ่งออกตามประมวลกฎหมายที่ดิน ส.ป.ก. แล้วนั้น จะไม่เข้าไปดำเนินการในที่ดินแปลงดังกล่าว และ ส.ป.ก. ย่อมมีหน้าที่ต้องดำเนินการปรับปรุงแนวเขตพระราชกฤษฎีกาให้เป็นเขตดำเนินการที่ดินและจะเป็นการปรับปรุงข้อมูลที่ดินบางส่วนที่ไม่สามารถดำเนินการปฏิรูปที่ดินได้ เช่น ที่ดินที่มีโฉนด ที่ดิน น.ส.3 ที่ดิน ส.ค.1 หรือที่ดิน น.ส.ล. หรือแม้กระทั่งภูเขาที่มีความลาดชันคงเหลือไว้เพียงที่ดินที่สามารถเข้าไปดำเนินการที่ดินได้เท่านั้น ซึ่งจะมีผลในการปรับปรุงเขตดำเนินการของ ส.ป.ก. และเป็นการยกเลิกพระราชกฤษฎีกาเดิม โดยที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินถือเป็นที่ยสงวนหวงห้ามไม่ให้ออกโฉนดที่ดิน ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 43 โดยออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. 2497 ซึ่งกฤษฎีกาได้มีความเห็นว่า เมื่อได้มีการตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่ หมายถึงกรมที่ดินจะออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินให้แก่ราษฎรที่ครอบครองและทำประโยชน์อยู่ก่อนวันที่ประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับไม่ได้ หากราษฎรดังกล่าวไม่ได้แจ้งการครอบครองตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. 2497 หรือมิได้แจ้งความประสงค์จะได้สิทธิในที่ดินตามมาตรา 27 ตรี แห่งประมวลกฎหมายที่ดินไว้ก่อนมีการกำหนดเขตปฏิรูปที่ดิน ดังนั้น เจ้าของที่ดินที่ได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินก่อนการประกาศเขตปฏิรูปที่ดิน สามารถครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการออกโฉนดที่ดินได้ และการออกโฉนดที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดตามกฎกระทรวงฉบับที่ 13 ข้อ 14 และเป็นที่ดินที่สามารถออกโฉนดที่ดินได้ตามกฎหมาย โดยมีหลักการสำคัญ ดังนี้ ไม่เป็นที่ดินต้องห้ามมิให้ออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน 5 ประเภท ได้แก่ 1. ที่ดินที่ราษฎรใช้ประโยชน์ร่วมกัน เช่น ทางน้ำ ทางหลวง ทะเลสาบ ที่ชายตลิ่ง 2. ที่เขาที่ภูเขา และพื้นที่ที่รัฐมนตรีประกาศหวงห้ามตามมาตรา 9 (2) แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน 3. ที่เกาะ ยกเว้นที่ดินของผู้ซึ่งมีหลักฐานแจ้งการครอบครองที่ดิน มีใบจอง ใบเหยียบย่ำ หนังสือรับรองการทำประโยชน์ 4. ที่สงวนหวงห้ามตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน หรือกฎหมายอื่น ได้แก่ ที่ดินที่มีการสงวนหวงห้ามต่าง ๆ เช่น ป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ พื้นที่รักษาพันธุ์สัตว์ป่า พื้นที่ห้ามล่าสัตว์ป่า เขตหวงห้ามของทหาร 5. ที่ดินที่คณะรัฐมนตรีสงวนไว้เพื่อรักษาทรัพยากรธรรมชาติหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น

ตนเข้าใจสมาชิกฯ ว่าทำไมจึงเดือดเนื้อร้อนใจแทนพี่น้องประชาชน และต้องการขอความเป็นธรรมให้กับพี่น้องเกษตรกรในเขตของท่าน เรื่องดังกล่าวหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นกระทรวงเกษตรฯ หรือกระทรวงที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดสรรที่ดินจำเป็นจะต้องทำงานร่วมกัน ดังนั้น จะเร่งมอบหมายให้ ส.ป.ก. ซึ่งสังกัดกระทรวงเกษตรฯ ประสานหน่วยงานรัฐที่สังกัดกระทรวงอื่น ๆ เพื่อหาข้อสรุปโดยเร็ว ซึ่งที่ผ่านมาเราประสบปัญหาการจำแนกที่ดินของพี่น้องประชาชนตามที่สมาชิกฯ ได้ตั้งกระทู้ไว้



เนื่องจากการทำแผนที่ในรุ่นเก่าไม่ทันต่อสถานการณ์ในปัจจุบัน โดยมีการใช้อัตราส่วนที่หากมีการคลาดเคลื่อนเพียงเล็กน้อยก็จะทำให้แนวเขตที่ดินคลาดเคลื่อนเป็นหลักกิโล ซึ่งขณะนี้รัฐบาลกำลังเร่งทำการปรับปรุงแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐและบูรณาการในมาตราส่วน 1:4000 ที่เรียกกันว่าโครงการ One Map โดยปัจจุบันโครงการดังกล่าวได้ผ่านคณะรัฐมนตรีแล้ว จำนวน 3 กลุ่ม สำหรับจังหวัดที่มีการประกาศเขตปฏิรูปทั้งอำเภอ ในกลุ่มที่ 4 ประกอบด้วย จังหวัดอำนาจเจริญและจังหวัดกาฬสินธุ์ ดำเนินการสำรวจเสร็จแล้ว อยู่ในระหว่างเสนอให้คณะรัฐมนตรีเห็นชอบการปรับปรุงแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐแบบบูรณาการ หากคณะรัฐมนตรีเห็นชอบเรียบร้อยแล้ว จะเร่งเสนอพระราชกฤษฎีกาฉบับใหม่ที่มีผลในการปรับปรุงแนวเขตการดำเนินงานปฏิรูปที่ดินและยกเลิกพระราชกฤษฎีกาฉบับเก่าที่อ้างอิงจากการตั้งกระทู้ถามข้างต้น ซึ่งจะมีผลทำให้แนวเขตการดำเนินการของ ส.ป.ก. ลดลง ชาวบ้านที่มีเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดินจะสามารถเข้าไปดำเนินการกับกรมที่ดินต่อไปได้ และไม่ติดปัญหาพระราชกฤษฎีกาของ ส.ป.ก.ควบคุมเหมือนในอดีต สำหรับระยะเวลาดำเนินการนั้น โดยส่วนตัวต้องการดำเนินการให้เร็วที่สุด แต่ไม่สามารถกำหนดระยะเวลาที่แน่ชัดได้ อย่างไรก็ตาม จะเร่งให้ ส.ป.ก. ดำเนินการให้เร็วที่สุด หลังจากที่มีการรับรองกลุ่มจังหวัดที่ 4 ในการปรับปรุงแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐ และขอยืนยันว่ากระทรวงเกษตรฯ โดยเฉพาะ ส.ป.ก. ไม่ได้ปิดกั้น และยังคงเปิดโอกาสให้พี่น้องประชาชนสามารถแจ้งการถือครองที่ดินกับ ส.ป.ก. หรือพี่น้องประชาชนที่อยู่ในเกณฑ์ออกโฉนดที่ดินกับกรมที่ดินได้ ส.ป.ก. กับกรมที่ดินได้จัดทำบันทึกข้อตกลงร่วมกันเรื่องแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินในเขต ส.ป.ก. ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นการกำหนดขั้นตอนในการออกโฉนดที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ทั้งนี้ ต้องขอขอบคุณสมาชิกฯ ที่ได้นำความห่วงใยของท่านที่มีต่อพี่น้องประชาชนในจังหวัดกาฬสินธุ์ และจังหวัดอื่น ๆ ที่ได้รับผลกระทบมาตั้งกระทู้ถามในวันนี้ หลังจากนั้นจะเชิญผู้บริหารของ ส.ป.ก. มาร่วมหารือว่าจะเร่งดำเนินการในส่วนของปัญหาที่ได้รับฟังจากสมาชิกฯ ในวันนี้ให้เร็วที่สุด เพราะทุกข์ของพี่น้องประชาชนคือทุกข์ของเรา และจะเร่งดำเนินการในเรื่องนี้เพื่อตอบสนองความต้องการของท่านและสมาชิกฯ หลาย ๆ คน ตลอดจนเป็นประโยชน์ต่อพี่น้องเกษตรกรทุกท่าน

**1.1.2 กระทู้ถามสดด้วยวาจา เรื่อง การรับซื้อพลังงานไฟฟ้าหมุนเวียน 3,600 เมกกะวัตต์ โดย นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ในการนี้ นายกรัฐมนตรี ได้มอบหมายให้ นายพิระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน**

**นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน** ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ การรับซื้อพลังงานไฟฟ้าหมุนเวียน 3,600 เมกกะวัตต์ เป็นกระบวนการในการพอกเขียว เป็นการรับซื้อไฟฟ้าที่ให้กลุ่มทุนกลุ่มหนึ่งแสวงหาค่าเช่าในระบบ เศรษฐกิจเอาค่าไฟฟ้าที่แพงเกินจริงไปจ่ายให้กับเจ้าสัวหรือไม่ และเชื่อว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวง พลังงานสามารถตอบแทนนายกรัฐมนตรีได้ และหวังว่าท่านได้ตอบคำถามในนามรัฐบาล ซึ่งจะดำเนินการยุติ การดำเนินการค่าเช่าที่ทำให้ค่าไฟฟ้าแพงเกินจริง เนื่องจาก 10 ปีที่ผ่านมาตั้งแต่ปี 2557 - 2567 ทำให้ประชาชนมีหนี้ครัวเรือนเพิ่มมากขึ้น แต่ในขณะที่เจ้าสัวกับรวยขึ้นหลายพันล้านบาท แต่สิ่งที่กังวลใจถึงกระบวนการค่าเช่าในระบบเศรษฐกิจที่รัฐให้กับกลุ่มทุนในพลังงานได้ทั้งประโยชน์ ที่เสมือนเก็บค่าเช่า และคาดหวังว่ารัฐบาลชุดนี้จะยุติได้โดยเร็ว คือ 1. กระบวนการในการรับซื้อไฟฟ้า ภายในสิ้นปีนี้ จะยุติได้อย่างไร ซึ่งการรับซื้อพลังงานไม่มีการประมูล 2. ไม่มีการประกาศหลักเกณฑ์ ล่วงหน้า ซึ่งเป็นกระบวนการที่ยุติธรรมหรือไม่ โดยใช้วิธีการคัดเลือกแบบไม่มีความโปร่งใส มีการกำหนดหลักเกณฑ์ภายหลัง ซึ่งเห็นได้ชัดว่ามีกลุ่มทุนพลังงานบางกลุ่มได้รับสัมปทาน ไปถึงร้อยละ 58 3. การประกาศการรับซื้อไฟฟ้ามีการปิดกั้นผู้ประกอบการรายใหม่ ซึ่งเรื่องนี้มีเหตุผล เช่นไร และ 4. กระบวนการการพอกเขียวซึ่งอ้างอิงเกี่ยวกับพลังงานสะอาด เอกชนรายใดที่ต้องการ พลังงานสะอาดสามารถซื้อจากรายย่อยได้ และการซื้อแพงกว่าความเป็นจริง ขอให้รัฐมนตรีฯ ตอบในภาพรวม เป็นกระบวนการที่ทำให้ชนะกับเอกชนในบางกลุ่ม รัฐบาลจะอ้างว่าโครงการไฟฟ้า หมุนเวียน 3,600 เมกกะวัตต์ เป็นการทำให้พลังงานสะอาดให้กับประเทศไทยไม่ได้ ดังนั้น หากรัฐบาลอยากสนับสนุนพลังงานสะอาดการซื้อขายไฟฟ้าโดยตรงระหว่างผู้ที่ต้องการใช้และผู้ ที่ต้องการขาย หรือ Direct ก็สามารทำได้โดยตรงอยู่แล้ว ไม่มีความจำเป็นที่ต้องให้สัญญาสัมปทาน ที่ไม่มีการประมูลในลักษณะนี้อีก ทั้งนี้ รัฐบาลกำลัง จะใช้นโยบายของรัฐให้สัมปทานที่ไม่มีการแข่งขัน อย่างเป็นธรรม เพื่อที่จะเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มทุนบางกลุ่มหรือไม่ จากการคำนวณเฉพาะไฟฟ้า หมุนเวียน 3,600 เมกกะวัตต์ จะทำให้ประชาชนต้องซื้อไฟฟ้าที่สูงเกินจริง ส่วนไฟฟ้าหมุนเวียน 5,200 เมกกะวัตต์ ที่หมดสัญญาสัมปทานไปแล้วนั้น เฉพาะไฟฟ้าพลังงานลมและไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เกิดความเสียหาย ดังนั้น เพื่อหยุดยั้งความเสียหายที่จะเกิดขึ้น จึงขอเรียกร้องคณะกรรมการนโยบาย พลังงานแห่งชาติ (กพช.) หยุดยั้งกระบวนการพอกเขียว โดยยกเลิกการรับซื้อ และยุติการให้สัมปทาน ไฟฟ้าหมุนเวียน 3,600 เมกกะวัตต์ รวมทั้งชะลอ และทบทวนการเซ็นสัญญาซื้อไฟฟ้าหมุนเวียน 5,200 เมกกะวัตต์

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีให้มาตอบกระทู้ถามแทน ว่าปัญหาที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้สอบถามนั้น ยังไม่สามารถเดินทางได้ปัญหาเรื่องนี้คือการรับซื้อพลังงานไฟฟ้าหมุนเวียน 3,600 เมกะวัตต์ ซึ่งเป็นการต่อยอดจากรอบที่แล้ว 5,000 กว่าเมกะวัตต์ ที่มีปัญหาได้ดำเนินการตั้งแต่ก่อนตนเข้ามารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน โดยจะเป็นการดำเนินงานในส่วน 3,600 เมกะวัตต์ ไม่สามารถประมูลได้เนื่องจากติดจากการฟ้องร้องจนกระทั่งมารับตำแหน่งจึงดำเนินการต่อไปได้ และมีประเด็นว่าจะมีการกำหนดเงื่อนไขคือ ผู้แข่งขันที่ไม่ได้ในครั้งที่แล้ว 5,000 เมกะวัตต์ ได้รับสิทธิในครั้งนี้ ทั้งนี้ ตนพร้อมทั้งปลัดกระทรวงพลังงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องในกระทรวงพลังงาน คาดว่าไม่น่าจะดำเนินการได้ถูกต้อง ดังนั้น การกำหนดลักษณะเช่นนี้เห็นว่าไม่เป็นการแข่งขันอย่างแท้จริงและอาจจะมีลักษณะผิดกฎหมาย ตนไม่เห็นด้วยจึงทำให้การดำเนินการในเรื่องนี้ล่าช้าออกไป ส่วนมติของ ปปช.ให้มีการทบทวนมาโดยตลอดในส่วนของ 3,000 เมกะวัตต์ ได้มีการหารือมาโดยตลอด และหลังจากนั้นมีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล เปลี่ยนแปลงนายกรัฐมนตรียิ่งทำให้เกิดความล่าช้าออกไปอีก และเมื่อตนเข้ามารับหน้าที่อีกครั้ง ขอให้ดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายและขอให้ดำเนินการไปตามแผนงาน ส่วนค่าไฟฟ้ามีราคาแพงนั้น ได้สอบถามไปยังนโยบายและแผนกระทรวงพลังงาน ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ในส่วนของพลังงานไฟฟ้าที่เป็นพลังงานแสงแดด จะอยู่ที่ 2.16 บาท ส่วนของพลังลม จะอยู่ที่ 3.10 บาท ซึ่งไม่ได้ทำให้ต้นทุนราคาไฟฟ้าแพงขึ้น ทั้งนี้หากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีข้อเสนอแนะแนวทางอย่างไร ยินดีรับฟังความคิดเห็นเพื่อประโยชน์ของประชาชนต่อไป

**1.1.3 กระทู้ถามสดด้วยวาจา เรื่อง การเก็บค่าธรรมเนียมรถติด หรือภาษีรถติด เพื่อนำเงินไปเวนคืนสัมปทานรถไฟฟ้า โดย นายศุภณัฐ มินชัยนันท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคประชาชน ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ในการนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้มอบหมายให้ นายสุรพงษ์ ปิยะโชติ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน**

**นายศุภณัฐ มินชัยนันท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคประชาชน ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้** ตนสนับสนุนการใช้ระบบขนส่งมวลชนสาธารณะ สนับสนุนการลดการใช้รถยนต์ส่วนตัว เพื่อแก้ปัญหารถติด และสนับสนุนการลดค่าใช้จ่ายเรื่องขนส่งมวลชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งรถไฟฟ้า เพราะทราบดีว่าหลายประเทศที่เจริญแล้วมีการเก็บค่าธรรมเนียมรถติดและสามารถแก้ไขปัญหาจราจรได้ สำหรับเรื่องค่าธรรมเนียมรถติดหรือภาษีรถติดนั้น คือการเก็บภาษีเพื่อแก้ปัญหารถติด โดยเก็บภาษีจากผู้ที่ใช้รถยนต์ส่วนตัวที่ขับผ่านไปยังบริเวณที่มีการจราจรคับคั่งหรือบริเวณใจกลางเมือง ซึ่งรูปแบบดังกล่าวจะเป็นการเพิ่มต้นทุนให้กับผู้ใช้รถยนต์ส่วนตัว

ให้สูงขึ้นเพื่อบีบหรือจูงใจให้หันมาใช้ระบบขนส่งสาธารณะมากยิ่งขึ้น โดยแนวคิดดังกล่าวมาจากประเทศที่เจริญแล้วและมีระบบขนส่งสาธารณะที่ดี เช่น ประเทศสิงคโปร์ เมืองลอนดอน ประเทศอังกฤษ เมืองมิลาน ประเทศอิตาลี เมืองสตอกโฮล์ม ประเทศสวีเดน หรือสหรัฐอเมริกา โดยปัจจัยสำคัญ คือ ระบบขนส่งสาธารณะมีพื้นที่ครอบคลุม และเข้าถึงได้ง่าย รวมทั้งความสะดวกสบายสามารถเปลี่ยนสายได้ง่าย และยังมีระบบตั๋วร่วม ราคาจับต้องได้ ตลอดจนการตรงต่อเวลา ทำให้ผู้ใช้บริการสามารถคำนวณระยะเวลาได้ถูกต้อง คุ้มค่าสำคัญจึงอยู่ที่การมีระบบขนส่งสาธารณะรองรับที่ดีทำให้คนเปลี่ยนจากการใช้รถยนต์ส่วนตัวมาใช้ระบบขนส่งมวลชนสาธารณะมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ระบบขนส่งมวลชนสาธารณะในประเทศไทยยังไม่สามารถรองรับได้ ทำให้ไม่มีแรงจูงใจมากพอที่จะให้คนเปลี่ยนจากการใช้รถยนต์ส่วนตัวเป็นบริการสาธารณะ และยังเป็นการทำให้น้องประชาชนมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น เนื่องจากไม่มีทางเลือกในการใช้ระบบขนส่งสาธารณะ ตามหลักเศรษฐศาสตร์นี่คือปัญหา Inelasticity of Demand แม้ว่าจะมีค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น แต่ความต้องการในการใช้รถยนต์ส่วนตัวจะไม่ได้ลดลงเท่าที่ควร เพราะประชาชนไม่มีทางเลือก และสุดท้ายก็จะกลับมาใช้รถยนต์ส่วนตัวเหมือนเดิม แม้ว่าการลดค่าใช้บริการรถไฟฟ้าให้ถูกลงจะเป็นสิ่งที่ดี แต่คนที่ได้รับประโยชน์หลักจะยังคงเป็นคนกลุ่มเดิมเป็นหลัก คือกลุ่มที่ใช้รถไฟฟ้าอยู่แล้ว ซึ่งเป็นเรื่องดี แต่จะไม่สามารถเปลี่ยนคนที่ไม่มารถไฟฟ้าผ่านหน้าบ้านและจำเป็นต้องใช้รถยนต์ส่วนตัว มาใช้รถสาธารณะและจำเป็นต้องเดินทางหลายต่อ นอกจากนี้แม้ว่ารถยนต์ในประเทศไทยจะมีราคาสูง แต่สถิติการจดทะเบียนรถยนต์ โดยเฉพาะในกรุงเทพมหานครก็ยังคงสูงตามไปด้วยเช่นกัน เนื่องจากระบบขนส่งมวลชนยังไม่ตอบโจทย์ แม้ว่าจะมีการเก็บค่ารถไฟฟ้า 20 บาทตลอดสาย ก็อาจจะยังไม่ตอบโจทย์และไม่จูงใจให้ประชาชนหันไปใช้ระบบขนส่งสาธารณะได้ หากยังไม่มีทางเลือกให้ประชาชนหันไปใช้รถสาธารณะทดแทนและจูงใจให้ประชาชนหันมาใช้ระบบขนส่งสาธารณะมากยิ่งขึ้น และที่ผ่านมาเหตุใดรัฐบาลจึงไม่เคยให้ความสำคัญต่อการแก้ปัญหา ระบบขนส่งมวลชนสาธารณะ ทั้งระบบรถเมล์ เรือ รถสองแถว เพื่อทำให้คนไทยเข้าถึงระบบขนส่งสาธารณะที่เป็นสายหลักได้จริง

นอกจากนี้ รายงานที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมได้เสนอนโยบายในการจัดเก็บภาษี ใช้การจัดเก็บภาษีตามแยกไม่ได้จัดเป็นพื้นที่อย่างในต่างประเทศ อาจทำให้เกิดการเปลี่ยนเส้นทางแต่ประชาชนก็ยังคงใช้รถยนต์ส่วนบุคคลเหมือนเดิม ดังนั้น การแก้ปัญหา รถติดจริง ๆ แล้วควรมุ่งไปที่การแก้ปัญหา รถเมล์ โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเคยให้สัมภาษณ์ไว้ว่าจะแก้ปัญหา ระบบขนส่งมวลชนสาธารณะภายใน 6 เดือน ก่อนจะมีการจัดเก็บภาษี จึงขอสอบถามว่าจะสามารถดำเนินการได้ทันตามระยะเวลาดังกล่าวหรือไม่ และที่ผ่านมาพี่น้องประชาชนได้มีการร้องเรียนถึงปัญหา รถเมล์หลายต่อหลายครั้ง โดยเฉพาะรถเอกชน ซึ่งมีการเดินรถที่น้อยลงกว่าสัญญา



สัมปทาน แต่กระทรวงไม่มีการดำเนินมาตรการใด ๆ และไม่ได้ควบคุมกำกับให้เอกชนเดินรถให้ครอบคลุมตามที่มีการตกลงและอนุญาตให้สัมปทาน ส่งผลให้พี่น้องประชาชนไม่ต้องการใช้ระบบขนส่งสาธารณะ ดังนั้น หากจะแก้ไขปัญหารถโดยสารโดยไม่มีการมุ่งเน้นความสำคัญไปที่เส้นเลือดฝอยหรือรถเมล์ จะไม่สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องรถติด ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้เลย จึงขอสอบถามว่าการหาเงินเพื่อไปเวนคืนรถไฟฟ้ากลับมาเป็นของรัฐรวมแล้วเป็นจำนวนเงินทั้งหมดเท่าไร รวมทั้ง เหตุใดกระทรวงคมนาคมยังวนเวียนอยู่กับการหาเงินให้กับบริษัทเอกชน และขอให้รัฐมนตรีชี้แจงว่าพระราชบัญญัติขนส่งทางรางจะใช้ร่างของคณะรัฐมนตรีหรือของพรรคเพื่อไทย

**นายสุรพงษ์ ปิยะโชติ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม** ตอบกระทู้ถาม ดังนี้ ผู้ถามและผู้ตอบมีแนวคิดที่ตรงกันคือ มีความจำเป็นต้องจัดการกับปัญหารถติดในบริเวณที่มีการจราจรคับคั่ง สำหรับสถิติข้อมูลปริมาณการจราจรของโครงข่ายในพื้นที่กรุงเทพมหานครชั้นใน ซึ่งมีปริมาณการจราจรคับคั่งมีจำนวนประมาณ 393,096 คันต่อวัน โดยใช้ระยะเวลาการเดินทางประมาณ 17.8 กิโลเมตรต่อ 1 ชั่วโมง หากมีการเก็บภาษีรถติด จะต้องมียระบบขนส่งมวลชนสาธารณะรองรับ ซึ่งในวันนี้กรุงเทพมหานครมีระบบขนส่งมวลชนรถไฟฟ้าทางรางอยู่ในการกำกับดูแลของการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ปัจจุบันเปิดให้บริการแล้ว 13 สายทาง 276.84 กิโลเมตร 194 สถานี ส่วนรถขนส่งมวลชนกรุงเทพ (ขสมก.) มีการประชุมเพื่อจัดเส้นทางเดินรถเพื่อให้บริการครอบคลุมระบบสาธารณะในปัจจุบัน รวมทั้ง ยังมีการจัดวางที่ตั้งของบริษัท ขนส่ง จำกัด (บขส.) และระบบขนส่งที่เป็นเส้นเลือดฝอยเพิ่มมากขึ้น ซึ่งภายในปี 2568 จะเห็นชัดอย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น โดยมีการจัดเตรียมงบประมาณเรื่องการบริหารจัดการระบบรถเมล์และเส้นเลือดฝอย ตลอดจนระบบรางระยะไกล ซึ่งจะใช้พลังงานสะอาดเป็นส่วนใหญ่ มีเป้าหมายในการต้องการเห็นกรุงเทพมหานครเป็นเมืองที่มีการแก้ไขปัญหาเรื่อง PM 2.5 ได้อย่างถูกวิธี และมีการแก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุ เนื่องจากปัญหาดังกล่าวในกรุงเทพมหานครเกิดจากการสันดาปของเครื่องยนต์ หากสามารถจัดการเรื่องระบบได้จะสามารถแก้ไขเรื่องที่เหมาะสมได้ ตั้งคำถามได้ ส่วนจะสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุดหรือไม่ นั้น วันนี้นักแก้ไขการจราจรในบริเวณที่มีการจราจรติดขัดได้ จะทำให้รถยนต์ในท้องถนนคล่องตัว ด้วยจำนวนพื้นที่ผิวถนนเปรียบเทียบกับจำนวนรถยนต์ ทำให้มีความจำเป็นต้องดำเนินการตามนโยบายดังกล่าว และเป้าหมายที่แท้จริงคือการลดการสันดาปและลดการใช้รถยนต์ส่วนบุคคล และหันมาใช้ระบบขนส่งสาธารณะเพิ่มมากขึ้น ซึ่งวิธีการจัดพื้นที่และการจัดเก็บภาษีเป็นวิธีการที่ดีที่สุดเวลานี้ นอกจากนี้กระทรวงคมนาคมได้รับนโยบายรถไฟฟ้า 20 บาทตลอดสายมาดำเนินการ สำหรับรถไฟฟ้าสายสีแดงซึ่งสามารถดำเนินนโยบายได้เป็นสายแรก จากตัวเลขสถิติมีผู้ใช้บริการมากยิ่งขึ้น และมีเป้าหมายเพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายให้กับประชาชน รวมทั้งรณรงค์ให้พี่น้องประชาชนหันมาใช้บริการสาธารณะ ลดการใช้เครื่องยนต์ และส่งเสริมอาชีพซึ่งเป็นเส้นเลือดฝอยของระบบขนส่งสาธารณะ ซึ่งเป็นภารกิจของกระทรวงคมนาคมที่จะต้องดำเนินการ สำหรับคำถามต่อการจัดเก็บภาษีเพื่อนำไปเวนคืนรถไฟฟ้า



หรือไม่นั้น นายกรัฐมนตรีได้สั่งการให้กระทรวงการคลังไปศึกษาและหาวิธีการซื้อรถไฟฟ้าทั้งหมดกลับมาเป็นของรัฐ และจัดการเดินรถตามโมเดลของรถไฟฟ้าสายสีแดง ซึ่งยังอยู่ในขั้นตอนการศึกษาและยังไม่มีกรมอบหมายเจ้าภาพในการดำเนินการ

สำหรับการจัดเก็บภาษีรถติดเป็นการเดินทางทางเลือก ระหว่างเดินทางโดยรถยนต์ส่วนตัวแต่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น กับการเดินทางโดยระบบขนส่งสาธารณะ สำหรับรถ ขสมก. ต้องยอมรับว่ามีปัญหาจริงเพราะเกิดจากแผนปฏิรูปขนส่งมวลชน และบริบทของการทำถนนและเส้นทางเพิ่มขึ้นใหม่ทำให้เส้นทางวิ่งเดิมมีการทับซ้อนกัน จึงต้องมีการเปลี่ยนแปลงและขยายขยาย โดยในปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนของการปฏิรูปเส้นทาง หากสมาชิกฯ มีความสนใจก็ยินดีเปิดรับให้ท่านเข้ามาช่วยออกแบบให้มีความเหมาะสม ตลอดจนถึงตัวเลขผู้โดยสารขนส่งมวลชนที่ลดลงเกินครึ่ง จึงเป็นหนึ่งในเหตุปัจจัยที่มีการลดจำนวนการเดินทาง และหากมีการปรับค่าบริการการเดินทางด้วยรถไฟฟ้า ก็จะส่งผลกระทบต่อ ขสมก. เพิ่มมากขึ้น จึงต้องมีการบริหารจัดการและปฏิรูปให้มีความเหมาะสมกับในปัจจุบัน ดังนั้น ทุกการเปลี่ยนแปลงย่อมส่งผลกระทบต่อและมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบให้มีความทันสมัยและเหมาะสม ส่วนจะซื้อรถไฟฟ้าสายสีใดเท่าไร สัมปทานจำนวนกี่ปีนั้น กระทรวงการคลังรับหน้าที่ไปดำเนินการศึกษารูปแบบและวิธีการตามคำสั่งนายกรัฐมนตรี ซึ่งมีนโยบายที่รัฐต้องการซื้อคืนมาบริหารจัดการเองและต้องการให้ทุกสายมีราคา 20 บาทตลอดสาย

ทั้งนี้ วันนี้เรามาทำหน้าที่เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติและพี่น้องประชาชนเป็นที่ตั้ง จึงไม่ต้องการให้มีการกล่าวหาว่าต้องการหาเงินให้ใคร บ้านเมืองมีกฎหมาย มีกฎระเบียบ องค์กรอิสระ และมีเครื่องมือกลไกที่จะจัดการเรื่องดังกล่าว จึงไม่ต้องการให้สมาชิกฯ กล่าวหาว่าใครทำอะไรให้ใคร หากใครจะทำนอกเหนือจากกฎกติกาอย่าอย่าไม่สามารถดำเนินการได้ จึงขอให้ความคิดตรงกันว่าเราจะทำเพื่อประเทศชาติและพี่น้องประชาชนเป็นที่ตั้ง สำหรับร่างพระราชบัญญัติขนส่งทางราง คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอก็ต้องใช้ร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นหลัก ซึ่งเป็นกฎหมายใหม่ และตนก็เห็นว่าทั้งสามร่างที่เสนอมานั้นมีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย แต่มีจุดมุ่งหมายหลักคือต้องการคุ้มครองสิทธิของพี่น้องประชาชนเป็นหลัก

## 1.2 กระทู้ถามทั่วไป

1.2.1 กระทู้ถาม เรื่อง ขอรบมาตรการแก้ไขปัญหาการเผาตอซังข้าว โดย นายประสิทธิ์ ปัทมพงศ์ศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดจังหวัดปทุมธานี พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 27 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 26 กันยายน 2567)

ด้วยสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่ากระทู้ถามเรื่องนี้ นายกรัฐมนตรี ได้มอบหมายให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน ในการนี้

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้มอบหมายให้ นายอัครา พรหมเผ่า รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน แต่เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ติดภารกิจสำคัญจึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามนี้ออกไปก่อนตามข้อบังคับที่ 151

**1.2.2 กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการลักลอบขนส่งสินค้าของรถบรรทุกขนาดใหญ่บนระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดในเส้นทางถนนสุขุมวิท ถนนเอกมัย ถนนสุขุมวิท 71 และถนนพระรามที่ 4 โดย นายภณทิล น่วมเจิม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 31 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 10 ตุลาคม 2567)**

ด้วยสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่ากระทู้ถามเรื่องนี้ นายกรัฐมนตรี ได้มอบหมายให้ นายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน แต่เนื่องจากในวันนี้ รองนายกรัฐมนตรีฯ ติดภารกิจสำคัญจึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามนี้ออกไปก่อนตามข้อบังคับที่ 151

**1.2.3 กระทู้ถาม เรื่อง การถ่ายโอนกิจการไฟฟ้า สวัสดิการสัมปทาน กงทัพรือ โดย นายสะถิระ เผือกประพันธุ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชลบุรี พรรคพลังประชารัฐ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 33 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 17 ตุลาคม 2567) ในกรณี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้มอบหมายให้ นายทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน**

ปัญหาไฟฟ้าถือเป็นปัญหาใหญ่ของพี่น้องประชาชนอำเภอสตึกหีบ ในหลายครัวเรือนยังไม่ได้รับการขยายเขตไฟฟ้า อีกทั้งยังประสบปัญหาไฟฟ้าตก ไฟฟ้าดับ อยู่บ่อยครั้ง จึงทำให้พี่น้องประชาชน อำเภอสตึกหีบ มีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มมากขึ้น เพราะต้องเปลี่ยนเครื่องใช้ไฟฟ้าบ่อย ๆ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตประจำวันของพี่น้องประชาชนอำเภอสตึกหีบ เป็นระยะเวลาหลาย 10 ปี และทางกระทรวงกลาโหมมีแนวโน้มว่าจะส่งคืนกิจการไฟฟ้า สวัสดิการสัมปทาน กงทัพรือ ให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นผู้ดูแล จึงขอเรียนถามว่า กระทรวงมหาดไทย โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีแผนการดูแลรับผิดชอบต่อจากกิจการไฟฟ้า สวัสดิการสัมปทาน กงทัพรืออย่างไร เมื่อมีการถ่ายโอน ขอทราบละเอียด

**นายทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย** ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ให้ตอบกระทู้ถามแทน เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยติดภารกิจสำคัญในการประชุมร่วมกับประเทศกัมพูชา เรื่อง ปัญหาชายแดนตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีความกังวลใจเกี่ยวกับการถ่ายโอนกิจการไฟฟ้าของกงทัพรือว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อไหร่ เรื่องดังกล่าวเกี่ยวข้องกับกิจการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งมีภารกิจขึ้นอยู่กับ

กระทรวงมหาดไทย ในการบำบัดทุกข์ บำรุงสุข ให้กับพี่น้องประชาชนและเกี่ยวข้องกับการจ่ายไฟฟ้าให้กับประชาชน สำหรับเรื่องของไฟฟ้าที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงมหาดไทยในส่วนของไฟฟ้านครหลวง ซึ่งรับผิดชอบดูแลพื้นที่กรุงเทพฯ และปริมณฑล 3 จังหวัดได้แก่ กรุงเทพมหานคร นนทบุรี สมุทรปราการ ส่วนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกำกับดูแล จำนวน 74 จังหวัด ยกเว้นอำเภอสตูล จังหวัดสตูล ซึ่งอยู่ในความดูแลกิจการไฟฟ้ากองทัพเรือ ซึ่งมีปัญหาเรื่องการใช้ไฟฟ้า ปัญหาไฟฟ้าตก เป็นความกังวลซึ่งนำไปสู่การโอนกิจการให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ทั้งนี้ อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง เดิมเป็นพื้นที่ของกองทัพเรือสตูลเป็นผู้ดูแล และได้มีการถ่ายโอนกิจการให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ไปเรียบร้อยแล้ว พี่น้องประชาชนมีการชื่นชม สำหรับการถ่ายโอนนั้น การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ไม่ได้มีข้อจำกัดแต่อย่างใด ขอรับโอนให้กับพี่น้องประชาชนแต่ปัญหาอยู่ที่กองทัพเรือจะมีการโอนแบบมีเงื่อนไข คือ ส่วนที่เป็นครัวเรือนจะโอนให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค แต่ส่วนที่เป็นในเชิงธุรกิจ ไม่ได้โอน ซึ่งจะต้องตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ ในการดูแลในเรื่องเกี่ยวกับระบบการใช้ไฟฟ้าและการให้บริการประชาชนในด้านการเงิน กฎหมาย โดยกองทัพเรือสตูลและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีความเห็นพ้องต้องกันว่า จะต้องมีการตั้งคณะทำงานขึ้นมา 2 คณะ แต่ต้องรอกองทัพเรือ เพื่อดำเนินการทำหน้าที่ในการดูแลเกี่ยวกับระบบไฟฟ้า ระบบการจ่ายไฟฟ้าในพื้นที่ในการให้บริการกับผู้ใช้ไฟฟ้าเป็นพื้นที่บริเวณใด และปริมาณการใช้ไฟฟ้าและประเภทผู้ใช้ไฟฟ้า ซึ่งจะต้องทำให้เกิดความรอบคอบครบถ้วน เหมาะสม ตามพระราชบัญญัติให้ครอบคลุมทุกประเด็น จำเป็นต้องตรวจสอบข้อมูลและอุปกรณ์ต่าง ๆ ตลอดจนเครื่องมือวัดมิเตอร์ และการบริหารจัดการในพื้นที่ที่รับผิดชอบจะต้องดูแลในรายละเอียด โดยเฉพาะพื้นที่กองทัพเรือเป็นพื้นที่เกี่ยวกับความมั่นคงจะต้องดูให้เกิดความรอบคอบมากที่สุด

**1.2.4 กระทู้ถาม เรื่อง การจัดแบ่งเขตการปกครองใหม่ในกรุงเทพมหานคร**  
โดย นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย ได้มีหนังสือแจ้งว่ากระทู้ถามเรื่องนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้มอบหมายให้ นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน แต่เนื่องจากในวันนี้ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ติดภารกิจสำคัญจึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามนี้ออกไปก่อนตามข้อบังคับที่ 151

**1.2.5 กระทู้ถาม เรื่อง ขอรื้อโครงการสร้างถนนสี่เลน สาย 107 ที่เลื่อนมาหลายครั้ง** โดย นายสมดุรงค์ อุตเจริญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ในการนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้มอบหมายให้ นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 151

เนื่องจากได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนอำเภอฝาง อำเภอแม่ฮาด และอำเภอไชยปราการได้รับความเดือดร้อนจากการเดินทางใช้ถนนสาย 107 นี้ เนื่องจากเป็นถนนสายหลักที่ประชาชนใช้สัญจรไปมาเป็นเส้นทางเพื่อใช้ขนส่งสินค้าทางการเกษตร เป็นทางท่องเที่ยวเป็นเส้นทางเพื่อเดินทางไปรักษาพยาบาลรวมทั้งเดินทางไปติดต่อหน่วยงานราชการในตัวเมืองจังหวัดเชียงใหม่อีกด้วย ถนนสายนี้แคบ เป็นเส้นทางคดเคี้ยวระหว่างภูเขา ทำให้เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง ทำให้สูญเสียชีวิตและทรัพย์สิน จึงขอเรียนถามว่า

1. กระทรวงคมนาคม จะมีโครงการเริ่มก่อสร้างถนนสายนี้เมื่อใด และขณะนี้โครงการมีการดำเนินการไปถึงขั้นตอนใด และมีความคืบหน้าอย่างไร ขอทราบรายละเอียด
2. การขยายเส้นทางถนนสาย 107 ใช้งบประมาณเท่าใด สำนักงบประมาณได้มีการจัดสรรงบประมาณให้แล้วหรือไม่ หน่วยงานใดเป็นผู้ออกแบบการขยายเส้นทางถนนสาย 107 และโครงการดังกล่าวจะแล้วเสร็จเมื่อใด ขอทราบรายละเอียด
3. การทำประชาพิจารณ์ (EIA) เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชน มีผลเป็นประการใด ขอทราบรายละเอียด

**นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม** ตอบกระทู้ถาม ดังนี้ กระทรวงคมนาคมไม่ได้มีเจตนาที่จะเลื่อนตอบกระทู้ถามของสมาชิกฯ เนื่องจากปัญหาและความเดือดร้อนที่สมาชิกฯ ได้เลื่อนกระทู้ ทำให้การตอบกระทู้ ไม่ว่าจะกระทู้ถามสดด้วยวาจาหรือกระทู้ถามแยกเฉพาะมีเวลาตรงกัน จึงได้ขอเลื่อนมาตอบในวันนี้ จากคำถามของสมาชิกฯ ภายภาพของถนนสาย 107 ช่วงอำเภอเชียงใหม่ - อำเภอแม่ฮาด จังหวัดเชียงใหม่ เชื่อมโยงระหว่างจังหวัดเชียงใหม่กับจังหวัดเชียงราย และผ่านสถานที่ท่องเที่ยวหลายแห่ง ตลอดจนเป็นเส้นทางยุทธศาสตร์ในการขนส่งสินค้าทางชายแดนของทั้งสองจังหวัด เส้นทางดังกล่าวมีระยะทางทั้งสิ้น 236 กิโลเมตร สำหรับช่วงอำเภอเชียงใหม่ - อำเภอแม่ฮาด จังหวัดเชียงใหม่ มีระยะทาง 166 กิโลเมตร กระทรวงคมนาคมได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของเส้นทางดังกล่าวเช่นเดียวกับสมาชิกฯ เพราะเป็นเส้นทางที่จะเพิ่มศักยภาพด้านการแข่งขันและเชื่อมต่อระหว่างเชียงใหม่กับจังหวัดเชียงราย โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ชาติในการส่งเสริมการแข่งขันการค้าชายแดนและเป็นจุดสำคัญที่จะเป็นจุดระบายสินค้าทางการเกษตรให้กับพี่น้องประชาชน ซึ่งการดำเนินการดังกล่าว ถนนเส้นนี้เดิมเป็นสองช่องจราจร กรมทางหลวง โดยกระทรวงคมนาคมได้มีแผนงานที่จะขยายเป็นสี่ช่องจราจร ระยะทางรวมทั้งสิ้น 75 กิโลเมตร บริเวณอำเภอเมืองเชียงใหม่ถึงอำเภอเมืองแม่แตง และอำเภอไชยปราการ สำหรับในปีงบประมาณ 2568 จากปัญหาและความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนที่สมาชิกฯ ได้มีความห่วงใย กระทรวงคมนาคมได้จัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการก่อสร้างถนนสายดังกล่าวให้เป็นสี่ช่องจราจร บริเวณอำเภอฝางไปจนถึงอำเภอแม่ฮาด ระยะทางประมาณ 14 กิโลเมตร วงเงินก่อสร้างทั้งสิ้น 650 ล้านบาท ปัจจุบันสถานะของโครงการ



ดังกล่าวอยู่ในขั้นตอนที่เตรียมการประกาศหาผู้รับจ้าง หลังจากนั้นประมาณต้นปี 2568 จะสามารถลงนามในสัญญาจ้าง และใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างทั้งสิ้นประมาณ 3 ปี ซึ่งจะสามารถเปิดให้บริการได้ในปี 2571 ในปีงบประมาณ 2569 มีแผนการที่จะขยายถนนเส้นดังกล่าวเป็นสี่ช่องจราจรอีกหนึ่งโครงการ เนื่องจากกระทรวงคมนาคมได้รับทราบปัญหาของพี่น้องประชาชนทั่วประเทศ ความสำคัญของการจัดลำดับงบประมาณจึงเป็นสิ่งที่จำเป็น การสร้างถนนแต่ละสายใช้งบประมาณจำนวนมาก แต่ปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน กระทรวงคมนาคมจึงไม่อาจละเลยได้ ซึ่งหากขยายเส้นทางดังกล่าวไปจนถึงตำบลปึงโค้ง จะสามารถให้บริการได้ต่อเนื่องในปี 2572 ทำให้ความเจริญกระจายไปสู่หัวเมืองต่าง ๆ และไม่กระจุกอยู่แค่หัวเมืองสำคัญ หรือฐานการเมืองของพรรคในพรรคหนึ่ง แต่เล็งเห็นถึงปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน โดยโครงการดังกล่าวบรรจุไว้ในแผนงานในอนาคต ซึ่งปัจจุบันกระทรวงคมนาคมอยู่ในระหว่างการเตรียมความพร้อมเพื่อพัฒนาถนนเส้นดังกล่าวเป็นสี่ช่องจราจร บริเวณบ้านหัวโท - บ้านล่องอ้อ ระยะทาง 36.5 กิโลเมตร ซึ่งเป็นเส้นทางตัดผ่านอุทยานแห่งชาติผาแดงและลุ่มน้ำชั้น 1 เอ และลุ่มน้ำชั้น 2 บี อยู่ในระหว่างการพิจารณารายงาน ซึ่งหากมีการศึกษาการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเรียบร้อยแล้ว จะเร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ 2568 ขอรับงบประมาณในปี 2569 และจะเปิดให้ใช้บริการภายในปี 2573 สำหรับบริเวณบ้านแม่ทะลาย - บ้านหัวโท ระยะทาง 8.4 กิโลเมตร ได้สำรวจออกแบบรายละเอียดแล้วเสร็จ แต่เส้นทางดังกล่าวผ่านอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษา EIA เช่นเดียวกัน หากศึกษาแล้วเสร็จในปี 2569 จะบรรจุในแผนและขอรับงบประมาณในปี 2571 และเปิดบริการก่อสร้างในปี 2574 และช่วงสุดท้ายบริเวณบ้านเด่น - บ้านแม่สี ระยะทาง 10.2 กิโลเมตร อยู่ในระหว่างการเตรียมความพร้อมก่อนดำเนินการโครงการ ซึ่งมีการศึกษา EIA เรียบร้อยแล้ว และอยู่ในแผนงานโครงการของกรมทางหลวงที่จะดำเนินการขอรับงบประมาณในปี 2572 ภาพรวมทั้ง 4 ช่วงที่นำเสนอและช่วยคลายความกังวลให้กับสมาชิกฯ ว่าทางหลวงหมายเลข 107 ทุกช่วงที่สมาชิกฯ มีความห่วงใย จะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปี 2575 จากประเด็นของสมาชิกฯ ในเรื่องการทำ EIA เป็นของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หากเป็นเส้นทางที่ผ่านอุทยานจะมีกฎหมายเกี่ยวกับอุทยาน ซึ่งจะกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและที่อาศัยของพี่น้องประชาชน และต้องถามความเห็นของพี่น้องประชาชน รวมถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง การจะเปลี่ยน EIA เป็นอีกขั้นตอนหนึ่ง หากสมาชิกฯ ต้องการผลการศึกษา EIA และความคุ้มค่า อยู่ในช่วงของการออกแบบ ซึ่งหากมีการออกแบบเสร็จเรียบร้อยแล้ว กระทรวงคมนาคมจะไปถามความเห็นของพี่น้องประชาชนอีกครั้งว่าการออกแบบดังกล่าวมีผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนสองข้างทางอย่างไร ต้องมีการขยายไหล่ทางเท่าไร ซึ่งจะเป็นอีกขั้นตอนหนึ่ง การรับฟังความคิดเห็นของพี่น้องประชาชนในการมีส่วนร่วมในการ

ดำเนินการโครงการใด ๆ ต้องมีการสื่อสารให้พี่น้องประชาชนรับทราบ ขณะนี้โครงการบ้านหัวโท – บ้าน ล้องอ้อ ได้มีการรับฟังความคิดเห็นของพี่น้องประชาชนจำนวน 5 ครั้ง มีการสัมมนาตามกลุ่มย่อยจำนวน 3 ครั้ง กระทรวงคมนาคมไม่เคยละเลยกับผู้ที่มีความเห็นต่าง และต้องรับฟังความเห็นส่วนน้อย ของพี่น้องประชาชนมาปรับปรุงและแก้ไขแบบแปลน โดยความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการพัฒนา โครงการเนื่องจากได้รับความสะดวกสบายและปลอดภัยในการเดินทาง และส่วนใหญ่มีข้อคิดเห็น เป็นไปในเชิงบวกมาก ๆ สำหรับประเด็นที่สมาชิกฯ มีความห่วงใยเราได้มีการปรับปรุงแบบแปลนตาม ความคิดเห็นของพี่น้องประชาชนเรียบร้อยแล้ว อย่างไรก็ตามทุกความเห็นเราไม่ได้มีความละเลยและ สงวนความเห็นเหล่านั้นมาแก้ไขและเปลี่ยนแปลงแบบ ตลอดจนเชื่อมั่นว่าข้อเสนอของสมาชิกฯ ในวันนี้ จะเป็นประโยชน์ของกระทรวงคมนาคมในอนาคตต่อไป และปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน จะได้รับการแก้ไขภายใต้การกำกับดูแลของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมและนายกรัฐมนตรี ที่มีความห่วงใยและดำริให้เร่งรัดการดำเนินโครงการให้พี่น้องประชาชนจังหวัดเชียงใหม่และเชียงราย ดำเนินการสัญจรไปมาด้วยความสะดวกและสบาย

**1.2.6 กระทู้ถาม เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาภัยแล้ง ในจังหวัดภูเก็ต**  
โดย นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตมิกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดภูเก็ต พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้ง  
กระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี

ด้วยสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งว่ากระทู้ถามเรื่องนี้ นายกรัฐมนตรี ได้มอบหมายให้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ตอบกระทู้ถามแทน ในการนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้มอบให้ นางสาวซาบีดา ไทยเศรษฐ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการ กระทรวงมหาดไทย และในวันนี้รัฐมนตรีช่วยว่าการฯ ติดตามกิจสำคัญจึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามนี้ ออกไปก่อนตามข้อบังคับที่ 151

### 1.3 กระทู้ถามแยกเฉพาะ

กระทู้ถามแยกเฉพาะพิจารณาเรียงตามลำดับ ดังนี้

1.3.3 กระทู้ถาม เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาอุบัติเหตุในพื้นที่อำเภอพัฒนา นิคมและตำบลโคกตูม อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี โดย นายสาธิต ทวีผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลพบุรี พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม มอบหมายให้ นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.4 กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้ดำเนินการก่อสร้างสะพานลอยและศาลา พักผู้โดยสาร บริเวณโรงเรียนกำแพง อำเภออุทุมพรพิสัย จังหวัดศรีสะเกษ และบริเวณโรงเรียน ห้วยทับทันวิทยาคม อำเภอห้วยทับทัน จังหวัดศรีสะเกษ โดย นายอาสพลธ์ สรรณไตรภพ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม มอบหมายให้ นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.7 กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้ขยายช่องทางจราจร ในพื้นที่หมู่ที่ 1 ตำบลหนองกบ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี โดย นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มอบหมายให้ นายทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.2 กระทู้ถาม เรื่อง ติดตามการดำเนินการแก้ปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่ออุปโภค บริโภค และน้ำเพื่อการเกษตร ตำบลพรหมสวัสดิ์ อำเภอพยุห์ จังหวัดศรีสะเกษ โดย นางสาววิลดา อินฉัตร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 31 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 10 ตุลาคม 2567)

ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มอบหมายให้ นายอิทธิศิริสิทธิ์ยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.6 กระทู้ถาม เรื่อง โครงการขุดลอกคลองระบายน้ำ ร.3 ขวา แม่กลอง ตำบลคิ่งพยอม อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี โดย นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 1.3.3 - 1.3.6 เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 33 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 17 ตุลาคม 2567)

ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มอบหมายให้ นายอิทธิศิริสิทธิ์ยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

1.3.1 กระทู้ถาม เรื่อง การกราบบังคมทูลเพื่อโปรดเกล้าแต่งตั้งอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ โดย รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 25 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 19 กันยายน 2567)

- ขอเลื่อนตอบออกไปก่อน

1.3.5 กระทู้ถาม เรื่อง การดำเนินนโยบายการปรับขึ้นเงินเดือนขั้นต่ำสำหรับพนักงานจบปริญญาตรีเป็น 25,000 บาท โดย นางพิชชารัตน์ เลาหงษ์ชนะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี

- ขอเลื่อนตอบออกไปก่อน

สำหรับกระทู้ถามแยกเฉพาะนี้ ได้มีการถามและตอบในห้องกระทู้ถามแยกเฉพาะ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 268

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระถัดไป ประธานฯ ขอนำเรื่องที่ไม่ได้อยู่ในระเบียบวาระการประชุมขึ้นมาพิจารณา ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 28

### ที่ประชุมเห็นชอบ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการพัฒนาพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือตอนล่าง 1 และเขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือ (Northern Economic Corridor : NEC - Creative LANNA) ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 5 พฤศจิกายน 2567

ด้วย นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการพัฒนาพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือตอนล่าง 1 และเขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือ (Northern Economic Corridor : NEC - Creative LANNA) ได้มีหนังสือแจ้งว่าการศึกษาของคณะกรรมการยังมีประเด็นที่สำคัญซึ่งยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ และเกิดประโยชน์สูงสุด จึงขอขยายระยะเวลาศึกษาออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 5 พฤศจิกายน 2567 ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 106

### ที่ประชุมเห็นชอบ

#### (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องไม่ปรากฏในระเบียบวาระ ดังนี้

1. รับทราบประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง ให้ผู้ชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่างตามที่ พลเอก พิศาล วัฒนวงศ์ศิริ ได้มีหนังสือขอลาออกจากการเป็นสมาชิกพรรคเพื่อไทย ตั้งแต่วันที่ 14 ตุลาคม 2567 เป็นเหตุให้สมาชิกภาพสิ้นสุดลง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 101 (8) นั้น ประธานสภาผู้แทนราษฎรจึงได้มีประกาศสภาผู้แทนราษฎร ประกาศให้ผู้มีชื่อในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคเพื่อไทยเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 105 (1) คือ นายขจิตร ชัยนิคม ซึ่งอยู่ในลำดับที่ 37

### ที่ประชุมรับทราบ



2. นายจิตร ชัยนิคม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย  
ปฏิญาณตนในที่ประชุมก่อนเข้าปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 115

ดังนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปัจจุบันเท่าที่มีและปฏิบัติหน้าที่ได้ จำนวน 493  
คน องค์ประชุมกึ่งหนึ่งต้องไม่น้อยกว่า 247 คน

3. รับทราบการตรวจสอบข้อมูลสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของ  
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ด้วย สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีหนังสือแจ้งว่า ได้รับแจ้งจาก  
พรรคท้องที่ไทยมีมติให้นายบัญชา เดชเจริญศิริกุล สมาชิกพรรค ที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุด  
จากสมาชิกภาพพรรคท้องที่ไทย และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตรวจสอบข้อมูลการเป็น  
สมาชิกพรรคการเมืองพบว่านายบัญชา เดชเจริญศิริกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ  
พรรคท้องที่ไทย เข้าเป็นสมาชิกพรรคกษัตริย์ เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2567

#### ที่ประชุมรับทราบ

จากนั้น เป็นการดำเนินการรับทราบตามระเบียบวาระ ดังนี้

2.1 รับทราบเรื่อง วุฒิสภาได้พิจารณารับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของ  
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้แจ้งการรับทราบ  
รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของ  
ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 4  
กรกฎาคม 2567 นั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 17 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 7  
ตุลาคม 2567 ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงิน  
แผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 แล้ว

#### ที่ประชุมรับทราบ

2.2 รับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี  
2566

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ  
ในฐานะสำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติและคณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ  
จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566 ในรูปแบบออนไลน์  
(QR Code) ซึ่งสำนักงานฯ ได้เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์หลักของยุทธศาสตร์ชาติ  
(<http://scr.nesdc.go.th/>) ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อรับทราบ ในการนี้ สำนักงานฯ

ได้ดำเนินการจัดพิมพ์เอกสารเล่มรายงานสรุปผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี 2566 เสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ขอชื่นชมผู้จัดทำรายงานฉบับใหม่ และพิมพ์สีสวยดีเพื่อให้สมาชิกฯ ได้อ่าน อย่างไรก็ตาม ยังมีความไม่มั่นใจว่าแผนยุทธศาสตร์จะใช้ในทางปฏิบัติได้หรือไม่ และมีลักษณะเป็นสารานุกรม แต่ในแง่ของรายละเอียดในเชิงปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมยังไม่สามารถเห็นได้อย่างชัดเจน จึงขอให้รายงานที่สามารถนำมาใช้ในทางปฏิบัติได้จริง นอกจากนี้ ยังเป็นการวางยุทธศาสตร์ 20 ปี ซึ่งยาวนานเกินไป หากจะปรับเปลี่ยนอะไรก็คงทำได้ยากเพราะมีข้อจำกัดด้านเค้าโครงการดำเนินการและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และอาจจะไม่ตอบโจทย์เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ต่าง ๆ นอกจากนี้ ยังมีความกังวลว่าการมีข้อจำกัดโดยยุทธศาสตร์ ทำให้รัฐบาลเข้ามาทำงานได้ยาก ตลอดจนไม่เท่าทันต่อสถานการณ์ของโลกที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และไม่มีข้อเสนอทางออกให้กับประเทศต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น

### ที่ประชุมรับทราบ

**2.3 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2564 และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2564 ของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ**

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบรายงานการเงินของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ซึ่งประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564 งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน และหมายเหตุประกอบงบการเงินรวมถึงสรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า รายงานการเงินข้างต้นนี้แสดงฐานะการเงินของสำนักงาน กสทช. ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564 และผลการดำเนินงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันโดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามมาตรฐานการบัญชี ภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและมาตรฐานการสอบบัญชี ความรับผิดชอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้กล่าวไว้ในวรรคความรับผิดชอบของผู้สอบบัญชีต่อการตรวจสอบรายงานการเงินในรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระจากสำนักงาน กสทช. ตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่กำหนดโดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและข้อกำหนดจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพ

บัญชีที่กำหนดโดยสภาวิชาชีพบัญชี ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบรายงานการเงิน และสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติตามความรับผิดชอบด้านจรรยาบรรณอื่น ๆ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและข้อกำหนดจรรยาบรรณเหล่านี้ สำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดินเชื่อว่าหลักฐานการสอบบัญชีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเพียงพอและเหมาะสมเพื่อใช้ เป็นเกณฑ์ในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

#### 2.4 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2565 และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2565 ของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและมาตรฐานการสอบบัญชี ความรับผิดชอบของสำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดินได้กล่าวไว้ในวรรคความรับผิดชอบของผู้สอบบัญชีต่อการตรวจสอบรายงานการเงินในรายงาน ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระจากสำนักงาน กสทช. ตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่กำหนดโดยคณะกรรมการตรวจเงิน แผ่นดินและประมวลจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชี รวมถึง มาตรฐานเรื่องความเป็นอิสระ ที่กำหนดโดยสภาวิชาชีพบัญชี (ประมวลจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชี) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ การตรวจสอบรายงานการเงิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติตามความรับผิดชอบ ด้านจรรยาบรรณอื่น ๆ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและประมวล จรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่าหลักฐานการสอบบัญชี ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเพียงพอและเหมาะสมเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการแสดงความเห็น ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ ความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้เปลี่ยนแปลง ไปเนื่องจากเรื่องดังกล่าว ส่วนข้อมูลด้านอื่น ๆ ผู้บริหารเป็นผู้รับผิดชอบประกอบด้วย ข้อมูลซึ่งรวมอยู่ ในรายงานประจำปีแต่ไม่รวมถึงรายงานการเงินและรายงานของผู้สอบบัญชีที่อยู่ในรายงานประจำปีนั้น ซึ่งผู้บริหารได้จัดเตรียมรายงานประจำปีให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก่อนวันที่ในรายงานของผู้สอบ บัญชีนี้ความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อรายงานการเงินไม่ครอบคลุมถึงข้อมูลอื่นและ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ให้ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลอื่น ความรับผิดชอบของสำนักงานการตรวจ เงินแผ่นดินที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบรายงานการเงินคือ การอ่านและพิจารณาว่าข้อมูลอื่น มีความขัดแย้งที่มีสาระสำคัญกับรายงานการเงินหรือกับความรู้ที่ได้รับจากการตรวจสอบของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน หรือปรากฏว่าข้อมูลอื่นมีการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ หรือไม่หากในการปฏิบัติงานข้างต้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสรุปได้ว่าข้อมูลอื่นมีการแสดงข้อมูล

ที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องรายงานข้อเท็จจริงนั้น เนื่องจากเรื่องที่ได้อธิบายดังต่อไปนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงสรุปว่าข้อมูลอื่นมีการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ

ทั้งนี้ เรื่องรับทราบที่ 2.3 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2564 และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2564 ของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเรื่องที่ 2.4 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2565 และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2565 ของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ นำมาพิจารณาในคราวเดียวกัน

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ สดง.จะมีมาตรการดำเนินการอย่างไร กรณีใช้งบประมาณไม่สอดคล้องกับหน่วยงานอื่น หรือไม่ เป็นไปตามมาตรฐาน เช่น การตั้งงบประมาณที่สูงเกินไป แต่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามแผน รวมทั้งเรื่องการแก้ไขสัญญาต่าง ๆ เพื่อให้สมาชิกฯ รับทราบข้อมูลสำหรับตรวจสอบถ่วงดุล นอกจากนี้ สมาชิกฯ เสนอว่าควรนำรายงานของหน่วยงานและรายงานของ สดง.มาพิจารณาในคราวเดียวกัน เพื่อให้สมาชิกฯ สามารถสอบถามและเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ ในคราวเดียวกัน รวมทั้ง เสนอแนะให้ กสทช. ปฏิบัติตามนโยบายของรัฐบาล รวมทั้งบรรจุในแผนการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องและมีงบประมาณสำหรับดำเนินการตามนโยบายของรัฐ เพื่อเป็นทางออกในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ

### ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (พิจารณาต่อจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 33 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 17 ตุลาคม 2567) ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาพอสมควรแล้ว จึงได้สั่งปิดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร และในวันนี้ (24 ต.ค. 67) จึงดำเนินการต่อ

นายพงศ์พล ยอดเมืองเจริญ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม ตอบชี้แจงว่า ไม่ควรรวมมาตราที่มีคดีความอ่อนไหวเช่น มาตรา 112 เข้าไปอยู่กับพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมที่เกี่ยวกับเรื่องมูลเหตุจูงใจทางการเมืองเพราะการ



ที่รวมคดีมาตรา 112 เข้าไปอยู่ในพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมจะก่อให้เกิดปัญหา 2 แนวทางคือ

1. เกี่ยวกับเรื่องปัญหาเชิงคุณภาพ การรวมคดีที่มีความอ่อนไหวบางคดีไม่สามารถนิรโทษกรรมได้ เพราะมีมิติผู้ที่ได้รับผลกระทบที่แตกต่างกัน เช่น คดีมาตรา 130 มาตรา 135 ว่าด้วยเรื่องความสัมพันธ์ไมตรีต่างประเทศกับประเทศไทยซึ่งอาจจะมองว่าการชุมนุมที่สถานทูตประเทศเป็นการแสดงออกทางการเมือง ดังนั้น การนิรโทษกรรมไม่สามารถตอบผู้เสียหายได้ซึ่งกระทบความสัมพันธ์ระหว่างประเทศเช่นเดียวกัน

**นางสาวศศิณันท์ ธรรมนิฐินันท์ โฆษกคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม** ตอบชี้แจงว่า สิ่งหนึ่งที่เห็นตรงกันคือ การนิรโทษกรรมมีความจำเป็นเร่งด่วนและควรเกิดขึ้นในยุคนี้ นั่นคือ พรรคการเมืองที่เคยเชื่อว่าอุดมการณ์เห็นต่างกันสุดขีดแต่กลับมากับมือกันได้แบบไม่มีอดีต แล้วเหตุใดการนิรโทษกรรมประชาชนถึงเกิดไม่ได้ ซึ่งการถกเถียงในคณะกรรมการฯ คือ การรวมมาตรา 112 ไว้หรือไม่ ความสำคัญและความจำเป็นเร่งด่วนทุกคดีไม่ต้องมีข้อยกเว้นและเงื่อนไขใด ๆ การนิรโทษกรรมคือ ความหวังของพี่น้องประชาชนซึ่งในคณะกรรมการมีการเชิญแกนนำหลายภาคส่วนมาให้ความคิดเห็น โดยที่คณะกรรมการมีคำถามว่าทุกคนเห็นด้วยหรือไม่ ถ้าหากมีการรวมมาตรา 112 ซึ่งแกนนำทุกคนเห็นด้วย ทั้งนี้การนิรโทษกรรมไม่ใช่การแก้ไขกฎหมาย เพียงแต่ให้ประชาชนกลับไปเริ่มต้นชีวิตใหม่

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์จันจิรา สมบัติพูนศิริ กรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม** ตอบชี้แจงว่า รายงานฉบับนี้คณะกรรมการเสนอมาซึ่งเป็นข้อเสนอที่พยายามบอกว่าอะไรบ้างที่มีความเป็นไปได้ มีความเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการนิรโทษกรรมไม่ใช่แค่การให้อภัยหรือการยกความผิดให้กับผู้ที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองในช่วงที่ผ่านมา แต่เป็นกระบวนการที่มุ่งให้สังคมไทยได้พูดคุยกันในช่วง 20 ปีที่ผ่านมา ได้มีความขัดแย้งกันในรูปแบบใดบ้าง มีเงื่อนไขอะไรบ้าง และจะช่วยบรรเทาเงื่อนไขความขัดแย้งเหล่านี้ได้อย่างไรบ้าง รายงานฉบับนี้นอกจากข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคดีความที่อยากจะนำไปสู่การพิจารณาการนิรโทษกรรมซึ่งยังพูดถึงกระบวนการให้อภัย โดยมีการเสวนาที่พูดคุยถึงความขัดแย้งในสังคมไทยที่หลายท่านเห็นว่ารายงานมีจุดยืนในท่าทีที่แตกต่างกันมีความเห็นที่ค่อนข้างกำกวม ด้วยเหตุผลหลักคือ รายงานฉบับนี้ให้พื้นที่กับความขัดแย้งในสังคมไทยที่เปลี่ยนแปลงตั้งแต่ปี 2548 ความขัดแย้งเหล่านี้ที่มีตัวแทนของพรรคการเมืองมาจนถึงประชาชนที่มีการแบ่งสีเสื้อจนกระทั่งปี 2563 - 2567 อุดมการณ์ของคนนี้ต่อสู้มีการเปลี่ยนแปลงและส่งผลกระทบ ความขัดแย้งในสังคมไทยมีการขยายตัวมากขึ้นและสร้างความไม่ไว้วางใจระหว่างองค์กรของรัฐและประชาชน กฎหมายถูกใช้เป็นเครื่องมือในการจัดการความขัดแย้งหลายครั้งใช้แล้วได้ผล หลายครั้งใช้แล้วนำไปสู่ความขัดแย้ง ซึ่งเป็นเพียงคิดต่างเท่านั้นซึ่งรายงานฉบับนี้จะทำอะไรให้องค์กรของรัฐและประชาชนสามารถพูดคุยและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในเรื่องที่มีความคิดเห็นไม่ตรงกันได้

**นายชัยวัช ตุลาธน กรรมการและที่ปรึกษาวิสามัญพิจารณาการศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม** ตอบชี้แจงว่า การพิจารณาคดีตามมาตรา 112 หรือไม่ในสัปดาห์ที่ผ่านมาได้พยายามรวบรวมความคิดเห็น ซึ่งมีสมาชิกบางส่วนเห็นว่า ไม่สมควรนำมารวมกันไม่ว่าจะด้วยเหตุผลใด เช่น ด้านความมั่นคงไม่สามารถนิรโทษกรรมได้ และมีบางท่านได้เข้าใจผิดว่าตามมาตรา 112 ไม่เคยมีการนิรโทษกรรมมาก่อน ซึ่งตนได้ชี้แจงกับสมาชิกว่า ได้มีการนิรโทษกรรมมาแล้วในคดี 6 ตุลา แต่เห็นว่าถ้าหากไปนิรโทษกรรมทั้งหมดบ้านเมืองก็จะมีปัญหา และหลายท่านก็มีความเห็นว่าการนิรโทษกรรมสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ไม่นำไปสู่ความแตกแยกอีก และหลายท่านไม่เห็นด้วย ด้วยเหตุผลของความจงรักภักดีเพื่อปกป้องสถาบันพระมหากษัตริย์ในสังคมไทย ในรายงานของอนุกรรมการโดยพฤติการณ์ที่อ้างอิงความขัดแย้งทางการเมือง ซึ่งเขียนว่าเกี่ยวข้องกับ ความขัดแย้งทางการเมืองไม่สามารถแยกออกจากกันได้ ถ้าหากนิรโทษกรรมออกไปแล้วยังเป็นการไปส่งเสริมให้ประชาชนบางกลุ่มไปกระทำผิดกฎหมายอีกหรือไม่ การนิรโทษกรรมนั้นไม่ใช่การยกเลิ ความผิดโดยมีเป้าหมายเพื่อการให้อภัยกัน ในช่วงเวลาที่มีความขัดแย้งทางการเมืองที่จะสร้างความปรองดองสมานฉันท์กันต่อไป

**รองศาสตราจารย์เชิดชัย ตันติศิรินทร์ กรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม** ตอบชี้แจงว่า เพื่อต้องการความเป็นธรรม และต้องการให้สังคมมีสันติสุข ระยะเวลา 20 ปีที่ผ่านมาเหมือนเดิมไม่สามารถก้าวข้ามความขัดแย้งได้ปัญหาทุกอย่างที่เกิดขึ้นควรจะมาพูดคุยกันในสภาผู้แทนราษฎร รวมทั้งมีนักเรียน นิสิต นักศึกษา ที่ต้องเจอคดี มาตรา 112 ในรายงานของคณะกรรมการจึงได้ศึกษาเกี่ยวกับคดีที่ละเอียดอ่อน กระบวนการนิรโทษกรรมจะมีผลข้อต่อเมื่อมีคนนำไปปฏิบัติ ซึ่งขณะนี้ เป็นแนวทางที่จะตราพระราชบัญญัติเพียงเท่านั้น ความคิดต่างสามารถอยู่ร่วมกันได้และอยู่อย่างสันติวิธี ซึ่งจะต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวังซึ่งทุกอย่างจะต้องดำเนินการตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้วจึงรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร หากท่านเห็นว่าส่วนใดยังไม่ละเอียด ขอให้สอบถามมาได้ สามารถคุยกัน ด้วยเหตุด้วยผล

**นายเจือ ราชสีห์ กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม** ตอบชี้แจงว่า คณะกรรมการการศึกษาเรื่องดังกล่าวเป็นที่ถกเถียงกันอย่างกว้างขวาง ซึ่งคณะกรรมการพยายามดำเนินการว่ามีขอบข่ายอย่างไรบ้าง ซึ่งคดีที่มีความจงใจทางการเมือง โดยเริ่มตั้งปี 2548 จนถึงปัจจุบัน และเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงในที่ประชุม และการนิรโทษกรรมใช้กับความผิดอะไรบ้างซึ่งมีฐานความผิดประมาณ 25 ฐานความผิด คณะกรรมการพยายามดำเนินการ โดยส่วนตัวมีความเห็นว่าเมื่อได้มีกรอบ

ในการดำเนินการแล้ว ตามมาตรา 110 และมาตรา 112 ไม่ใช่เป็นเรื่องทางการเมืองและผู้ที่นิรโทษกรรมกับมาตรา 112 ผู้กระทำผิดต้องรับสารภาพ และไม่สามารถที่จะใช้กฎหมายกับฉบับนี้ได้ ในรายงานได้บันทึกความเห็นของที่ประชุมไว้ซึ่งตนไม่เห็นด้วยที่จะมานิรโทษกรรมในมาตรา 112

**นายรังสิมันต์ โรม รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม คนที่สอง** ตอบชี้แจงว่า การทำหน้าที่ของคณะกรรมการธิการที่ได้หารือกันซึ่งจะมีบางเรื่องอาจหาข้อสรุปไม่ได้ แต่มีข้อเสนอแนะว่าจะดำเนินการไปในทางใด การศึกษาในรายงานนี้ แต่สิ่งที่สำคัญคือฝ่ายบริหารสามารถดำเนินการได้ขอให้สมาชิกพิจารณาประกอบข้อสังเกตที่แสดงให้เห็นว่าสามารถดำเนินการได้ถึงแม้ว่าจะไม่มีการตราพระราชบัญญัติซึ่งสมาชิกบางท่านมีความคิดเห็นว่าจะเป็นการแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม ซึ่งสมาชิกไม่ต้องเป็นห่วงว่าจะขัดต่อหลักอิสระหรือไม่ ต้องไม่สร้างความรู้สึกที่แตกต่างกันเพราะนั่นคือความขัดแย้งที่ไม่มีที่สิ้นสุด

**รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม** ตอบชี้แจงว่า รายงานฉบับนี้ไม่ใช่การเสนอกฎหมายหลายท่านคงเข้าใจตรงกัน รายงานฉบับนี้เป็นเพียงการศึกษาหาแนวทางในการตราพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมว่าควรจะเป็นอย่างไร ซึ่งคณะกรรมการไม่ได้ระบุว่ามีการนิรโทษกรรมอะไรบ้าง แต่โดยนัยยะสำคัญความหมายเรื่องแรกคือ ให้มีการนิรโทษกรรมทางการเมืองที่มีมูลเหตุจูงใจทางการเมืองตั้งแต่ปี 2548 เป็นต้นมา ซึ่งไม่มีบุคคลใดไม่เห็นด้วยและเหตุใดจึงไม่ได้ระบุว่านิรโทษกรรมมาตรา 112 หรือไม่ ซึ่งเป็นความเห็นกว้างๆ ซึ่งเรื่องดังกล่าวยังเป็นประเด็นอ่อนไหวที่ยังมีความขัดแย้งซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าประเด็นใดที่ยังไม่มีข้อยุติ ทางออกของประเทศที่ดีที่สุดการรับรู้รับทราบข้อเท็จจริงทุกฝ่ายว่าความคิดเห็นอย่างไร ถ้าหากจะตรากฎหมายอะไรท้ายสุดแล้ว หากไม่รับทราบข้อเท็จจริงการกระทำที่เกิดขึ้นทั้งหลายไม่ระมัดระวังก็จะกลายเป็นปัญหาของสังคมในอนาคต และเชื่อว่าในรายงานฉบับนี้เป็นประโยชน์สำหรับสมาชิกที่จะนำไปศึกษาและเป็นประโยชน์อย่างมากคือนำไปประกอบการพิจารณาจะตรากฎหมายหรือนิรโทษกรรมแล้วควรคำนึงถึงอะไรบ้าง มีสาระสำคัญอย่างไร หากเปิดประชุมสมัยหน้าจะมีร่างพระราชบัญญัติ จำนวน 4 เรื่อง ที่จะต้องมาพิจารณาร่วมกันอีกครั้งหนึ่ง ประกอบด้วย 1. ร่างพระราชบัญญัติการนิรโทษกรรมแก่บุคคลซึ่งได้กระทำความผิดอันเนื่องมาจากเหตุการณ์ขัดแย้งทางการเมือง พ.ศ. .... เสนอโดย นายชัยธวัช ตุลาธน 2. ร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสันติสุข พ.ศ. .... เสนอโดย นายปรีดา บุญเพลิง 3. ร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสันติสุข พ.ศ. .... เสนอโดย นายวิชัย สดสวาท และ 4. ร่างพระราชบัญญัติการนิรโทษกรรมของประชาชน พ.ศ. .... เสนอโดย นายพูนสุข พูนสุขเจริญ กับประชาชน 36,000 กว่าคน ซึ่งร่างพระราชบัญญัติทั้งหมดจะเสนอต่อที่ประชุมสภาฯ ในสมัยประชุมหน้า และเชื่อว่าผลการศึกษาในครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณากฎหมายเหล่านั้นด้วย

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะว่า ขอให้สภาผู้แทนราษฎร ตั้งสติเกี่ยวกับการนิรโทษกรรม ควรตั้งคำถามคดีมาตรา 112 ว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับความขัดแย้งทางการเมืองหรือไม่ ถ้าเห็นว่าเป็นเรื่องความขัดแย้งทางสังคม การเมือง ก็ต้องไปศึกษาจะมีกระบวนการทางกฎหมายอย่างไร วาระนี้ไม่ใช่วาระที่พรรคการเมืองจะมาแข่งกันแสดงความจงรักภักดี ที่ผ่านมายุติโทษกรรม คดี 6 ต.ค. 2519 แต่ไม่ได้หมายความว่า นักศึกษาทำผิดมาตรา 112 แต่ถูกกลั่นแกล้งใส่ร้าย จึงได้รับการนิรโทษกรรม ถ้ากลัวว่านิรโทษกรรมแล้วจะทำผิดซ้ำ ขอให้ไปดูประชาชนไม่เคยทำผิดซ้ำในประวัติศาสตร์หลังนิรโทษกรรม มีอยู่เรื่องเดียวที่ได้รับนิรโทษกรรมแล้วทำผิดซ้ำคือ การรัฐประหาร จึงไม่ต้องห่วงประชาชนจะทำผิดซ้ำ สภาผู้แทนราษฎรควรแสดงความรับผิดชอบกับความขัดแย้งในสังคม ด้วยการนิรโทษกรรมคดีที่มีแรงจูงใจทางการเมือง ควรให้ความเห็นชอบข้อสังเกตของกรรมาธิการ เพื่อไปพิจารณากฎหมายนิรโทษกรรม ก้าวข้ามความขัดแย้งด้วยความรอบคอบในอนาคต

สมาชิกฯ บางส่วนไม่เห็นชอบรายงานและข้อสังเกตของกรรมาธิการเพราะเชื่อว่าปลายทางจะนำไปสู่ความแตกแยกครั้งใหญ่ในประเทศ เหมือนตอนผลักดันพ.ร.บ.นิรโทษกรรมสุดซอย ถ้านำรายงานฉบับนี้ไปใช้เป็นสารตั้งต้นออกกฎหมายนิรโทษกรรมจะนำไปสู่ความแตกแยกในบ้านเมืองอีกครั้ง รายงานฉบับนี้ระบุว่า ทางเลือกนิรโทษกรรมมาตรา 112 ไว้ 3 ทาง หมายความว่า จะเลือกทางใดทางเลือกหนึ่งก็ได้ จึงไม่เห็นด้วยรายงานและข้อสังเกต เพื่อไม่ให้มีจุดหมายปลายทางไปสู่ความขัดแย้งครั้งใหญ่ในอนาคต

ที่ประชุมรับทราบรายงานของคณะกรรมาธิการ และมีมติไม่เห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการด้วยคะแนน 270 เสียง

ก่อนเข้าสู่วาระถัดไป นายรวิ เล็กอุทัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอุดรธานี พรรคเพื่อไทย ขอเสนอญัตติเปลี่ยนวาระการประชุม ในวันศุกร์ที่ 25 ตุลาคม 2567 ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 54 (2) ขอให้นำญัตติตามระเบียบวาระขึ้นมาพิจารณาก่อนระเบียบวาระที่ 5.1 ดังนี้

**วาระที่ 5.26 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาศึกษากฎหมาย ระเบียบ และหลักเกณฑ์เพื่อรองรับการดำเนินกิจการรังนกแอ่น (นางสาวสกุณา สาระนันท์ เป็นผู้เสนอ)**

**วาระที่ 5.31 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาศึกษาการวางระบบระเบียบ หลักเกณฑ์ และกฎหมายเพื่อรองรับการสร้างบ้านนกอีแอ่นประเภทกินรัง (นายสฤกษ์พงษ์ เกี่ยวข้อง เป็นผู้เสนอ)**

**วาระที่ 6.1 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาศึกษาเพื่อปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ และหลักเกณฑ์ การดำเนินการรังนกอีแอ่น (นายพิทักษ์เดช เดชเดโช เป็นผู้เสนอ)**



วาระที่ 6.4 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
ศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาการหาผู้รับสัมปทานรังนกอีแอ่นในพื้นที่จังหวัดชุมพร (นายวิชัย  
สุดสวัสดิ์ เป็นผู้เสนอ)

วาระที่ 6.5 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญ  
พิจารณาศึกษาการพัฒนาพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษของกลุ่มจังหวัดสนุก + 1 (สกลนคร นครพนม  
มุกดาหาร + บึงกาฬ) เพื่อรองรับมาตรการการค้าและการลงทุนในภูมิภาคอาเซียน (นายณกร  
ชารีพันธ์ เป็นผู้เสนอ)

#### ที่ประชุมเห็นชอบ

ขอเสนอญัตติเปลี่ยนวาระการประชุม ในวันพุธที่ 30 ตุลาคม 2567 ตามข้อบังคับ  
การประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 54 (2) โดยขอให้ให้นำร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง  
พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง พ.ศ. .... (นางมนพร  
เจริญศรี กัษณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง พ.ศ. .... (นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ  
กัษณะ เป็นผู้เสนอ) ขึ้นมาพิจารณาก่อนระเบียบวาระที่ 4 เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

#### ที่ประชุมเห็นชอบ

ก่อนเข้าสู่วาระถัดไป นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเลย  
พรรคเพื่อไทย ขอเสนอญัตติด้วยวาจา ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562  
ข้อ 54 (1) สืบเนื่องจากปัญหาในขณะนี้ พี่น้องประชาชนได้รับความเดือดร้อนและเสียหาย  
เป็นจำนวนมาก จากการลงทุนในธุรกิจขายตรง หรือตลาดแบบตรง จึงขอเสนอญัตติด้วยวาจา เรื่อง  
ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาศึกษาและแก้ไขปัญหาธุรกิจขายตรงซึ่งเป็นการฉ้อโกงประชาชน  
และนายเอกราช อุดมอำนวย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคประชาชน  
ขอเสนอญัตติด้วยวาจา เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาและ  
แก้ไขกฎหมายเพื่อป้องกันธุรกิจขายตรงและตลาดแบบตรงในลักษณะที่เกี่ยวข้องกับการกู้ยืมเงิน  
ฉ้อโกงประชาชน หรือแชร์ลูกโซ่

ที่ประชุมเห็นชอบให้พิจารณาญัตติด้วยวาจา ตามข้อบังคับการประชุม  
สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 88

นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเลย พรรคเพื่อไทย  
เสนอญัตติด้วยวาจา เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาศึกษาและแก้ไขปัญหาธุรกิจขายตรง  
ซึ่งเป็นการฉ้อโกงประชาชน ดังนี้ ตามที่ปรากฏเป็นข่าวตามสื่อต่าง ๆ เรื่องบริษัท ดีไอคอนกรุ๊ป จำกัด  
ซึ่งจดทะเบียนเป็นธุรกิจตลาดแบบตรง โดยขายปลี๊กและส่งให้กับตัวแทน ส่วนตัวแทนก็รับสินค้า  
ไปขายต่อ มีดารานักแสดงในวงการบันเทิงหลายรายเป็นพรีเซนเตอร์ สร้างความน่าเชื่อถือให้กับ  
ดีไอคอนกรุ๊ป โดยมีประชาชนร่วมลงทุนหลายแสนคน สร้างมูลค่าและทรัพย์สินให้กับเจ้าของบริษัท

ดารา และนักแสดงที่ชักชวนให้ร่วมลงทุนจำนวนมาก แต่ปรากฏต่อมาว่าตัวแทนหรือผู้แทนจำหน่ายไม่สามารถจำหน่ายสินค้าของบริษัทได้ สร้างความเสียหายให้กับตัวแทนและประชาชนที่ร่วมลงทุนเป็นจำนวนมากโดยมีมูลค่าความเสียหายหลายร้อยล้านบาท ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบเพื่อหามาตรการที่เหมาะสมต่อไป ตนได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการขายสินค้าหรือการดำเนินการของบริษัท ดีไอคอนกรุ๊ป จำกัด อาจเข้าข่ายความผิดตามกฎหมาย 3 ฉบับ ดังนี้

1. พระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. 2545 มาตรา 19 ที่ห้ามมิให้ผู้ประกอบธุรกิจขายตรง และผู้ประกอบธุรกิจตลาดแบบตรง ดำเนินกิจการในลักษณะที่เป็นการชักชวนให้บุคคลเข้าร่วมเป็นเครือข่ายในการประกอบธุรกิจขายตรง หรือในการประกอบธุรกิจตลาดแบบตรง โดยตกลงว่าจะให้ผลประโยชน์ตอบแทนจากการหาผู้เข้าร่วมเครือข่ายดังกล่าว ซึ่งคำนวณจากจำนวนผู้เข้าร่วมเครือข่ายที่เพิ่มขึ้น

2. พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. 2522 ในประเด็นนิยามคำว่าผู้บริโภค ซึ่งหมายความว่า ผู้ซื้อหรือผู้ได้รับบริการจากผู้ประกอบการธุรกิจ หรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอ หรือชักชวนจากผู้ประกอบการธุรกิจเพื่อให้ซื้อสินค้าและรับบริการ และหมายความรวมถึงผู้ใช้สินค้าหรือผู้ได้รับบริการจากผู้ประกอบการธุรกิจโดยชอบ แม้มิได้เป็นผู้เสียค่าตอบแทนก็ตาม ซึ่งในประเด็นนี้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเคยตีความไว้ว่า ตัวแทนหรือขายของบริษัท ดีไอคอนกรุ๊ป จำกัด ไม่เป็นผู้บริโภคตามกฎหมายนี้ จึงทำให้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย ซึ่งตนเห็นว่าเป็นเรื่องการตีความทางกฎหมายจึงต้องมีการพิจารณาในประเด็นนี้อย่างละเอียดรอบคอบต่อไป

3. พระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. 2527 การกู้ยืมเงินหมายความว่า รับเงินไม่ว่าจะในลักษณะการรับฝาก การกู้ยืม การรับเข้าร่วมลงทุน หรือในลักษณะอื่นใด โดยผู้กู้ยืมเงินจ่ายผลประโยชน์ตอบแทน หรือตกลงว่าจะจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนแก่ผู้ให้กู้ยืมเงิน ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นการรับเพื่อตนเองหรือรับในฐานะตัวแทน หรือลูกจ้างของผู้กู้ยืมเงิน หรือของผู้ให้กู้ยืมเงิน หรือในฐานะอื่นใด และไม่ว่าการรับหรือจ่ายเงินต้นนั้น ผลหรือผลประโยชน์ตอบแทนนั้น จะกระทำอำพรางหรือวิธีการอย่างไร

ดังนั้น เพื่อให้เป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ตนในฐานะผู้เสนอญัตติขอให้ที่ประชุมมีการพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ หรือส่งญัตติดังกล่าวให้คณะกรรมการวิสามัญดำเนินการศึกษาและแก้ไขปัญหา เพื่อป้องกันธุรกิจขายตรงหรือการตลาดแบบตรงการเข้าลักษณะเป็นการฉ้อโกงประชาชนหรือแชร์ลูกโซ่ตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

2. ส่งข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่สมาชิกฯ อภิปรายให้กับรัฐบาลเพื่อส่งรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด จึงกราบเรียนเพื่อขอเสนอญัตติด้วยวาจาต่อที่ประชุมในฐานะที่ตนเป็นประธานคณะกรรมการการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและยาเสพติด สภาผู้แทนราษฎร จึงได้ติดตามเรื่องการฉ้อโกงในรูปแบบต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นการฉ้อโกงผ่านแก๊งคอลเซ็นเตอร์หรือการฉ้อโกงจากการหลอกลวงประชาชนผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ในการชวนเชิญชวนพี่น้องประชาชนร่วมลงทุนก็ดี ทั้งหมดนี้เป็นสถานการณ์ความเดือดร้อนที่พี่น้องประชาชนกำลังเผชิญอยู่ และอาจกล่าวได้ว่าเรื่องการฉ้อโกงประชาชนเป็นภัยคุกคามต่อความมั่นคงของชาติ ในขณะเดียวกัน กรณีของดีไอคอนกรุ๊ป จำนวนผู้เสียหายและมูลค่าความเสียหายของพี่น้องประชาชน หากจะเปรียบเทียบก็แทบไม่ต่างกับกรณีฉ้อโกงประชาชนผ่านรูปแบบแก๊งคอลเซ็นเตอร์หรือแพลตฟอร์มออนไลน์ต่าง ๆ นับได้ว่าเป็นภัยต่อความมั่นคงของชาติเช่นเดียวกัน หากรูปแบบการทำธุรกิจของดีไอคอนกรุ๊ปผิดกฎหมายข้อใดข้อหนึ่งตามที่ได้กล่าวไปแล้วข้างต้น หากผู้บริหารของดีไอคอนกรุ๊ปมีการโยกย้ายถ่ายเทเงินไปยังส่วนอื่น อาทิ สินทรัพย์ดิจิทัล ถือว่าเข้าข่ายผิดความผิดมูลฐานฟอกเงิน ดังนั้น หากจะมีการปรับปรุงแก้ไขโดยการศึกษาโดยละเอียดรอบคอบ และปรับปรุงแก้ไขกฎหมายโดยสภาผู้แทนราษฎรผ่านกลไกของกรรมาธิการ ไม่ว่าจะเป็กรรมาธิการวิสามัญหรือกรรมาธิการสามัญคณะใด ก็จะเป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนในภาพรวม เนื่องจากปัจจุบันเทคโนโลยีและสังคมเปลี่ยนแปลงไปอย่างมาก กฎหมายที่ใช้อยู่มีการออกมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้ว หากมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายดังกล่าวให้มีความทันต่อเหตุการณ์ก็คิดว่าเป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนเช่นเดียวกัน จึงขอเสนอญัตตินี้ต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้มีการพิจารณา และนำไปสู่การเสนอผลการพิจารณาต่อสภาฯ ต่อไป

นายเอกราช อุดมอำนวยการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคประชาชน เสนอญัตติด้วยวาจา เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาดังคณะกรรมการการเพื่อศึกษาและแก้ไขกฎหมายเพื่อป้องกันธุรกิจขายตรงและตลาดแบบตรงในลักษณะที่เกี่ยวข้องกับการกู้ยืมเงิน ฉ้อโกงประชาชน หรือแชร์ลูกโซ่ ดังนี้ ประเด็นการขายตรงที่เป็นรูปแบบหนึ่งซึ่งมีการพัฒนาและออกแบบการตลาดที่จำหน่ายสินค้าอุปโภคบริโภคที่จำเป็นและขายผ่านตัวแทนไปยังพี่น้องประชาชนแต่ปัจจุบันดำเนินธุรกิจการตลาดขายตรงของประเทศไทยตั้งแต่ปี 2560 มีมูลค่า 70,000 กว่าล้านบาท การตลาดแบบตรงเป็นเรื่องของระบบเศรษฐกิจแต่กฎหมายที่มีอยู่ทำให้พี่น้องประชาชนต้องตกเป็นเหยื่อในการหลอกลวง ซึ่งพี่น้องประชาชนสามารถประกอบธุรกิจเหล่านี้สามารถเลี้ยงชีพได้ แต่มีบางกลุ่มที่เอาผลประโยชน์หลอกลวง ดังนั้น ที่ผ่านมามีการเกิดขึ้นหลายครั้งซึ่งความรุนแรงของปัญหาที่ประชาชนถูกหลอกลวง ที่เกิดขึ้นซ้ำซากอันเนื่องมาจากกฎหมายที่มีช่องโหว่ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรจะต้องมีการทบทวนเกี่ยวกับการตลาดขายตรง และพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการ

กั๊ยืมที่ฉ้อโกงประชาชนที่สามารถปกป้องสิทธิของประชาชนได้ดีที่สุด ซึ่งในปี 2545-2547 มากกว่า 200 คดี และขยายเป็นวงกว้างครอบคลุมทุกอาชีพ สร้างความน่าเชื่อถือ อาศัยเทคนิคด้านการประชาสัมพันธ์และนำศิลปินดารามาสร้างความเชื่อถือ ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะเป็นการสร้างปัจจัยที่จะนำมาสู่เศรษฐกิจที่ได้รับผลกระทบในขณะนี้ ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) จะต้องมี การกำกับที่เข้มข้นให้มากกว่านี้ ต้องมีการทบทวนว่ากฎหมายที่เข้าไปกำกับดูแลรวมทั้งข้อมูลจะต้อง เสนอต่อประชาชนก่อนที่ประชาชนจะตัดสินใจต่อไป

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็น ต่าง ๆ อาทิ ออกโครงการคนโกงวงแตก เพื่อจูงใจให้คนที่คิดจะโกงระแวงกันเอง รวมทั้งออกกฎหมาย คุ้มครองผู้ที่ออกมาแฉ หรือให้ข้อมูลในการสมรู้ร่วมคิดการฉ้อโกง การทุจริต ผู้ที่ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ก่อนจะได้ลดโทษหรือถูกกันเป็นพยาน นอกจากนี้ สมาชิกฯ ยังได้สะท้อนปัญหาว่ากรณีไอคอนกรุ๊ป ไม่ใช่กรณีเดียวที่เกิดขึ้นในสังคมไทย เป็นการแสดงให้เห็นถึงวิกฤตเศรษฐกิจซบเซา หนี้สินครัวเรือน สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ความหวังของคนจนจึงเป็นการหารายได้ที่รวดเร็ว และมีทางออกไม่มากนักที่ทำให้ ได้ผลตอบแทนจำนวนมาก การฉ้อโกงประชาชน การเล่นกับความโลภจึงไม่เคยหายไปจากสังคมไทย และเกิดขึ้นในทุกวงการ รัฐบาลและสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ได้นิ่งนอนใจ จึงเห็นการจับกุม อย่างรวดเร็วภายในระยะเวลาไม่กี่สัปดาห์ และมีการสอบสวนต่อเพื่อความละเอียดรอบคอบ ในส่วน ฝ่ายนิติบัญญัติก็ได้ทำหน้าที่คู่ขนานไปด้วยอีกทางหนึ่ง โดยคณะกรรมการการได้รับเรื่องร้องเรียนเพื่อเรียก หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง จึงขอสนับสนุนให้สภาฯ ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาพิจารณา เรื่องดังกล่าวและมีการแก้ไขกฎหมายอย่างจริงจัง เนื่องจากรูปแบบการหลอกลวงในปัจจุบัน มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และอาศัยช่องว่างของกฎหมายเพื่อป้องกันธุรกิจที่เข้าข่ายการกั๊ยืมเงิน ที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนจากธุรกิจการหลอกลวงทุกประเภทที่กำลังเกิดขึ้นในโลกออนไลน์ นอกจากนี้ เสรีภาพของสื่อมวลชนต้องมาพร้อมความรับผิดชอบ รายการที่น่าเสนอความสำเร็จ อาทิ รายการ ทอล์คโชว์ สัมภาษณ์บุคคลที่ประสบความสำเร็จ ซึ่งไม่สามารถทราบได้ว่าเป็นคอนเทนต์ หรือการว่าจ้าง วัตถุประสงค์ของรายการคืออะไร ทำให้บุคคลบางกลุ่มหลอกลวงได้ ดังนั้น การสร้างธุรกิจต้องมีความ โปร่งใส กำหนดมาตรฐานและแนวทางปฏิบัติโดยการระบุเนื้อหา ขอบเขตงานให้มีความชัดเจน ประชาชนสามารถตรวจสอบได้

เมื่อผู้เสนอยุติได้อภิปรายสรุปเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมไม่ขัดข้องมีมติส่งเรื่อง ไปยังคณะกรรมการการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและยาเสพติด เพื่อพิจารณาในระยะเวลา 90 วัน



**4.3 รายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง ปัญหาหนี้นอกระบบและแนวทางแก้ไขอย่างบูรณาการและยั่งยืน** ซึ่งคณะกรรมการการแก้ปัญหาหนี้สิน ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำพิจารณาเสร็จแล้ว (ค้ำมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 25 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 19 กันยายน 2567)

**นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ ประธานคณะกรรมการการแก้ปัญหาหนี้สิน ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ** เสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง ปัญหาหนี้นอกระบบและแนวทางแก้ไขอย่างบูรณาการและยั่งยืน ว่าหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่มีการพิจารณาศึกษาที่เกี่ยวกับปัญหาหนี้สินความยากจนของประชาชนในการประกอบอาชีพและการลดความเหลื่อมล้ำและหนี้สินอื่นใดของประชาชน เพื่อพัฒนาชีวิตที่ดีขึ้น ซึ่งปัญหาหนี้นอกระบบเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคมไทยมาเป็นระยะเวลานาน และเป็นปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไขให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน คณะกรรมการจึงได้ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาพิจารณาศึกษาหนี้นอกระบบเพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาอย่างบูรณาการและยั่งยืนขึ้นมา เพื่อพิจารณาศึกษาปัญหาหนี้นอกระบบและแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอรายงานต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา

**นายนเรศ อารังค์ทิพยคุณ รองประธานคณะกรรมการการแก้ปัญหาหนี้สิน ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ คนที่หนึ่ง** เสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาว่าคณะกรรมการได้พิจารณาศึกษา โดยการกำหนดแนวทางเพื่อให้การศึกษามีการพิจารณาที่ชัดเจน มีประสิทธิภาพและสามารถรวบรวมข้อเท็จจริง สามารถครอบคลุมและเป็นระบบโดยมีการดำเนินการดำเนินงานคณะกรรมการคือ 1. ศึกษาปัจจัยปัญหาหนี้นอกระบบและสภาพปัญหาของหนี้นอกระบบที่เกิดขึ้นในบริบทของสังคมไทย 2. ศึกษาข้อจำกัดของกฎหมายที่เป็นปัญหาอุปสรรคต่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินนอกระบบ 3. ศึกษาแนวทางการบริหารจัดการและการแก้ไขปัญหาหนี้นอกระบบจากกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาโดยวิธีการประชุม ซึ่งได้เชิญหน่วยงานต่าง ๆ เข้าร่วมประชุม จำนวน 26 หน่วยงาน ศึกษาดูงาน จำนวน 1 ครั้ง ณ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นประโยชน์ต่อคณะกรรมการและพิจารณาศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมจากเอกสารทางวิชาการและงานวิจัยต่าง ๆ เพื่อนำเสนอข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ปรากฏผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ 1. ปัจจัยที่ก่อให้เกิดหนี้นอกระบบ ซึ่งเป็นสาเหตุปัญหาหนี้นอกระบบและยังทำให้หนี้นอกระบบไม่หมดสิ้นไป 2. ปัญหาหนี้นอกระบบได้แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านลูกหนี้นอกระบบ ด้านเจ้าหนี้นอกระบบ และด้านหน่วยงาน 3. ข้อจำกัดของกฎหมาย มีกฎหมายหลายฉบับที่เกี่ยวข้องกับหนี้นอกระบบแต่ยังพบข้อจำกัดหลายประการที่เป็นอุปสรรคต่อการแก้ไขและปราบปรามหนี้นอกระบบ 4. แนวทางการบริหารจัดการและการแก้ไขหนี้

นอกระบบโดยแบ่งออกเป็น 2 แนวทาง ได้แก่ การแก้ไขแนวทางเชิงนโยบาย และเชิงกฎหมาย

นางสว่างจิตต์ เลาะห์โรจนพันธ์ กรรมการแก้ไขปัญหาหนี้สินความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ ในฐานะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาสถาบันการเงินชุมชน เสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาว่า ผลพิจารณาประกอบด้วย 4 ส่วน คือ 1. ปัจจัยที่ก่อให้เกิดหนี้ 2. สภาพปัญหา 3. ข้อจำกัดทางกฎหมาย และ 4. แนวทางแก้ไขปัญหา ปัจจัยที่ก่อให้เกิดหนี้ในระบบ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านเศรษฐกิจ ด้านเงินทุน และด้านลูกหนี้ ปัจจัยที่ก่อให้เกิดหนี้ในระบบ ถึงแม้ว่ารายได้จะเพิ่มขึ้นแต่หนี้สินของครัวเรือนก็เพิ่มขึ้นเช่นกัน หากเกิดกรณีฉุกเฉินจะต้องพึ่งพาหนี้ในระบบ และหากพิจารณาหนี้ของกลุ่มครัวเรือนฐานรากเป็นกลุ่มที่มีความเสี่ยงในการก่อหนี้สูง ในช่วงเกิดวิกฤตโควิด-19 (COVID-19) วัตถุประสงค์ในการก่อหนี้ในระบบส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องของการอุปโภคบริโภค การเกิดโรคโควิด-19 ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจเป็นอย่างมาก ส่งผลกระทบต่อประชาชนในการดำเนินชีวิตประจำวัน ทำให้หนี้สินในครัวเรือนมีแนวโน้มสูงขึ้น รวมถึงความจำเป็นต้องการที่จะเพิ่มรายได้เพื่อสร้างโอกาสส่งเสริมอาชีพ ดังนั้น จึงกู้เงินมาเพื่อทำงานในต่างประเทศหรือทำการลงทุนในอาชีพต่าง ๆ

นายจุมพล นิตธิราษฎร์ อนุกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหาหนี้ในระบบ เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาย่างบูรณาการและยั่งยืน เสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาว่า คณะอนุกรรมการพบว่า การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ เช่น ประโยชน์ที่ได้รับมากเกินไปเกินสมควร เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องใช้ดุลพินิจประกอบกับข้อเท็จจริง เพราะฉะนั้นจะทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำในการบังคับใช้กฎหมาย และอีกประเด็นหนึ่งการกำหนดอัตราโทษการปรับปรุงกฎหมายฉบับนี้เมื่อปี พ.ศ. 2560 เป็นเพียงการเพิ่มอัตราโทษจาก 1 ปีเป็น 2 ปี ซึ่งอัตราโทษ 2 ปี ใช้กับการกระทำความผิดในทุกกรณีไม่ว่าจะมีวงเงินในการกู้ยืมมากน้อยเพียงใด หรือมีการเรียกอัตราดอกเบี้ยเกินกว่าที่กฎหมายกำหนดอัตราโทษ คือ 2 ปีเช่นกัน ดังนั้น คณะกรรมการเห็นว่ายังไม่มีเหมาะสม ควรเพิ่มโทษให้หนักกว่านี้ ซึ่งเป็นการป้องกันการกระทำความผิดตามกฎหมายฉบับนี้ นอกจากนี้ ผลการศึกษาปัจจุบันนี้ลักษณะการกู้ยืมเงินเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมค่อนข้างมาก เช่น มีการหลอกลวงทางออนไลน์ มีการใช้การกระทำในลักษณะของการข่มขู่ และนอกจากนี้ ยังทำความผิดในลักษณะกระบวนกร จากลักษณะของการกระทำความผิดลักษณะของการให้จากการกู้ยืมซึ่งเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ทั้งนี้แนวคิดของกฎหมายไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบันบนข้อเท็จจริงของสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป จึงเห็นว่าสมควรที่จะต้องแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติการเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราเพื่อกำหนดกลไกโครงสร้างใหม่ทั้งในเชิงป้องกันและเชิงปราบปราม รวมทั้งการแก้ไขปัญหาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกู้ยืมเงินตลอดจนหนี้ในระบบให้สอดคล้องกับบริบทของปัจจุบัน

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ปัญหาหนี้ในระบบเกิดจากปัญหาเชิงโครงสร้างทั้งหมด ซึ่งต้องแก้ไขด้วยระบบสวัสดิการ รวมทั้งมาตรการต่าง ๆ ของรัฐยังไม่ค่อยได้ผล รายงานฉบับนี้จึงยังไม่มีตัวชี้วัดและแนวทางการแก้ไขปัญหาที่ชัดเจน ในอนาคตหากมีการศึกษาเรื่องดังกล่าวเพิ่มเติมก็ขอให้มีแนวทางการแก้ไขปัญหาย่างชัดเจน และมีตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรมมากกว่านี้ นอกจากนี้ สมาชิกฯ เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจังในการไกล่เกลี่ยระหว่างเจ้าหน้ากับลูกหนี้ เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีความจำเป็นต้องกู้ยืมในระบบ ทั้งนี้ เห็นด้วยอย่างยิ่งกับรายงานฉบับนี้ของคณะกรรมการฯ ซึ่งจะเป็นการสะท้อนปัญหาไปยังรัฐบาลอีกทางหนึ่ง

เนื่องจากสมาชิกฯ อภิปรายไปในทิศทางเดียวกัน ประธานฯ ขอดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 88 และข้อ 105 ให้ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ส่งรายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป

จากนั้น ประธานฯ จึงได้สั่งปิดประชุม เวลา 20.39 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 20.39 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร